

26 mai 2022

08-1/7

A P R O B,
_____/semnat /_____
„_26_”_05_2022
Ceslav PANICO
Avocatul Poporului
(Ombudsmanul)

RAPORT SPECIAL

ALEGAȚII DE TORTURĂ LA INSPECTORATUL DE POLIȚIE SOROCA CAZUL GUȚU ȘI COVALCIUC (sesizare ex-officio nr.07-10/4 din 07/02/2022)



A. Informații cu privire la procesul de examinare a sesizării ex-officio:

1. În conformitate cu prevederile paragrafului 8 subpunct: 5, 6, 7, 14, 15 ale Regulamentului de organizare și de funcționare a Oficiului Avocatului Poporului, aprobat prin Legea nr. 164/2015 și ale alin. (1) art. 22, alin.1,2 art.24 a Legii nr. 52/2014 cu privire la Avocatul Poporului (Ombudsmanul), la 07 februarie 2022 a fost decisă inițierea prezentului Raport special (*caz de o importanță socială deosebită*).
2. Metodologia de monitorizare a cuprins: **documentare din oficiu** prin stabilirea obiectivelor procesului de monitorizare, aprobarea planului de investigare, pregătiri în grupul de lucru, colectarea, sistematizarea și analiza informațiilor din sursele publice și mass-media și din alte surse disponibile, elaborarea și expedierea demersurilor necesare, studierea informațiilor prezentate, sistematizarea și prelucrarea acestora, studierea, analiza standardelor internaționale și practicii europene cu privire la drepturile omului / interzicerea și prevenirea torturii; solicitarea informației cu privire la caz prin interpelări; analiza materialelor remise de Procuratura Soroca, Inspectoratul de poliție Soroca, Centrul de sănătate Soroca, Direcția Inspectare Efectiv din cadrul Inspectoratului General al Poliției; analiza legislației pertinente și a regulamentelor interne; analiza doctrinelor, studiilor comparative, practicii și jurisprudenței CtEDO; standardelor europene și internaționale privind garanțiile la reținere; jurisprudenței naționale, etc; **realizarea vizitei de documentare** la Inspectoratul de poliție Soroca; verificarea registrelor și însemnărilor realizate de IP Soroca, fișele medicale, verificarea condițiilor materiale din izolatorul de detenție provizorie; discuții cu angajații IP Soroca; **discuții cu victimele torturii, apărătorul acestora și alți martori**, precum și **activitatea analitică** încadrată în elaborarea Raportului special.
3. **Scopul** procesului de examinare *ex-officio* a constat în monitorizarea respectării drepturilor și libertăților omului de către autoritățile publice (conform al.1, art.1 a Legii nr.52/2014) și prevenirea încălcărilor de către acestea.
4. **Obiectivele generale** ale procesului de examinare *ex-officio* au fost: (a) verificarea acțiunilor/inacțiunilor autorităților publice, persoanelor cu funcții de răspundere de toate nivelurile prin prisma atribuțiilor funcționale, legislației naționale și a standardelor internaționale în domeniul drepturilor omului în contextul asigurării dreptului la integritate fizică și psihică, dreptul la asistență medicală și protecție victimelor torturii; (b) identificarea problemelor de sistem, care au generat acte de tortură față de persoanele ce au solicitat ajutorul poliției (c) formularea recomandărilor către autoritățile și persoanele cu funcții de răspundere, după caz, (d) monitorizarea investigației realizate de organele procuraturii și mecanismului de atragere la răspundere penală a torționarilor și (e) informarea opiniei publice cu privire la rezultatele investigației în cadrul unui raport tematic/ special.
5. **Obiectivele specifice** ale procesului de examinare *ex-officio* au fost: (i) a verifica în ce măsură au fost respectate garanțiile ce țin de relele tratamente și integritate fizică / psihică conform art. 3 din CoEDO, (ii) a verifica în ce măsură au fost respectate garanțiile împotriva torturii, conform art. 3 din CoEDO. Pe parcursul examinării sesizării, grupul de lucru a decis extinderea obiectivelor de monitorizare și asupra domeniului ce ține de privarea arbitrară de libertate a victimelor de către angajații poliției, precum și alte abuzuri admise.

6. Perioada cercetării a fost cuprinsă între 07 februarie – 17 mai 2022. Raportul a fost desfășurat cu racordare la obligațiile și drepturile specifice ale Avocatului Poporului.
7. Raportul se referă *stricto sensu* la aplicabilitatea garanțiilor antitortură și a mecanismelor de protecție pentru perioada ce începe de la primul contact a persoanei cu angajatul poliției și până la aprecierea de către polițist a unei calități persoanei reținute. Perioada respectivă poate dura de la câteva minute la ore, până când, organul de poliție se decide să-i atribuie sau nu un statut procesual sau contravențional.

B. Contextul examinării sesizării *ex-officio*:

8. La 04 februarie 2022, în spațiul public au fost plasate informații cu privire la alegații de rele tratamente/ tortură față de 2-3 persoane reținute de către mai mulți angajați ai poliției, în perioada 30-31 ianuarie 2022 în fața Inspectoratului de poliție Soroca¹. Ministerul Afacerilor Interne a inițiat o anchetă de serviciu, iar procuratura Soroca - o cauză penală pe art.166/1, al.2 Cod penal.
9. În aceeași zi, Ministra Afacerilor Interne, Dna Ana Revenco a notat pe pagina sa oficială, precum că „*în calitate de Ministru al Afacerilor Interne, nu voi admite orice formă de abatere disciplinară, care să contravină intereselor sau drepturilor cetățenilor*”². La scurt timp, după unele comentarii, Ministra a rectificat că s-a referit la „*ancheta disciplinară, care trebuie să fie inițiată de fiecare dată, când un angajat al poliției va săvârși o ilegalitate, și de care de regulă este inițiată în paralel cu cauza penală. Acest lucru este important pentru a preveni încălcări similare pe viitor și a nu admite impunitatea*”.
10. Datele și informațiile examinate, sugerau o bănuială rezonabilă de alegații de abuz și rele tratamente aplicate față de persoanele reținute de către angajații poliției, în particular față de cet. Guțu Gheorghe și Covalciuc Victor. În special, circumstanțele cauzei indică asupra: (i) alegații de tortură/ rele tratamente față de persoanele reținute; (ii) lipsa protecției persoanelor reținute împotriva actelor de tortură; (iii) neînregistrarea și neraportarea informației cu privire la aplicarea uzului de forță în exces asupra persoanelor reținute în registrele interne și (iv) eșecul în prevenirea/combaterea fenomenului torturii.
11. În context, la propunerea șefului Direcției prevenirea torturii, Alexandru ZUBCO, Avocatul Poporului (Ombudsmanul) DI Ceslav PANICO a dispus inițierea prezentei investigații *ex-officio*.
12. La 07 februarie 2022, OAP a remis demersuri Inspectoratului de poliție Soroca, Centrului de sănătate Soroca, Direcției inspectare efectiv a IGP și Procuraturii Soroca. Instituțiile sesizate au remis răspunsuri în termenul dispus.

¹ https://deschide.md/ro/stiri/social/100002/VIDEO--Cazul-b%C4%83rba%C8%9Bilor-b%C4%83tu%C8%9Bi-la-IP-Soroca-Momentul-a-fost-surprins-de-camerele-de-supraveghere.htm?fbclid=IwAR0JWMAOzWarM-oXC6JiVzqew06lwgCxH_Ikp7Cy_kw7hULutzp_61aReKE

² <https://www.facebook.com/profile.php?id=100076175045039>

C. Faptele cauzei

13. Gheorghe Guțu (1989 a.n.) și Victor Covalciuc (1979 a.n.) sunt cetățeni ai R. Moldova, domiciliați în satul Zastânca, r-l Soroca. Până la supunerea acestora la acte de tortură, ambii lucrau în domeniul reparații, construcții și lucrări ocazionale. Niciunul nu s-a aflat la evidența poliției și nu a avut interacțiune cu organele de drept.
14. În noaptea de 30-31 ianuarie 2022, ambii s-au deplasat la Stația Peco „Petrom” din orașul Soroca, str. Calea Bălțului 108 pentru a procura țigări. Acolo, a avut loc un conflict cu alte cinci persoane îmbrăcate în uniforme paramilitare (de vânătoare), inițiat de ultimii. Aceștia au fost agresați fizic (lovituri cu pumnii) și verbal. Pe acest fapt a fost inițiată urmărire penală pentru huliganism, aflată pe rolul judecătoriei Soroca.
15. La ora 00.35 min., pe 31 ianuarie 2022 Guțu Gheorghe a apelat la 112 solicitând protecție din partea organelor poliției menționând că a fost agresat fizic de persoane necunoscute. Peste un timp, la fața locului a sosit un echipaj al poliției IP Soroca, cu autoturismul Dacia Duster n/1 MAI 4016 din care au coborât 3 (trei) polițiști. La acel moment, cei cinci agresori nu se mai aflau în stația peco.

D. Bătuți cu brutalitate și cruzime de polițiști

16. „Cine-i „terpila” (a se interpreta: victima) a exclamat cu furie unul din polițiști pe nume Iavorschi Victor³. Gheorghe Guțu a arătat la persoana sa și la colegul său. Acesta a replicat polițistului să aibă un comportament demn. Urmare, polițistul Iavorschi Victor i-a aplicat mai multe lovituri peste față și corp și l-a bruscat în automobilul poliției cu forța enunțând „*îți mai trebuie să suni la poliție*”, continuând să lovească în victimă (*imaginile video de la stația peco*).
17. Între timp, Victor Covalciuc (a doua victimă) observând că prietenul său este agresat de polițiști, a încercat să fugă speriat și disperat. Ceilalți polițiști l-au ajuns din spate, l-au bruscat la sol și i-au aplicat lovituri dure în regiunea cutiei toracice (abdomen).
18. Gheorghe Guțu a încercat să fugă din autoturism, însă a fost lovit dur cu ușa de către Iavorschi și forțat să stea în autoturism. Gheorghe Guțu a reușit să apeleze din nou 112 și să alerteze că sunt agresați de poliție. Apelul dat a fost înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr.615 din 31 ianuarie 2022. Totuși, potrivit răspunsului IP Soroca nr.34/48-2038, motivul pentru care victimele au solicitat ajutorul poliției ar fi fost *ca echipajul MAI 4016 să-i transporte la domiciliu*. Această informație „denaturată” a fost raportată pe scară ierarhic superioară prin comunicatele speciale, ceea ce a condus la distragerea atenției de la actele de tortură/ rele tratamente admise.
19. Gheorghe Guțu și Victor Covalciuc au fost forțați în autoturism pe bancheta din spate, cu încă unul din polițiști, care-i supraveghea. Despre motivul reținerii, aceștia nu au fost anunțați. Nu

³ Subofițer superior al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției Securitate publică a Inspectoratului de poliție Soroca

le-au fost puse cătușe sau centura de siguranță. Fără explicații, au fost conduși spre inspectoratul de poliție (victimele nu cunoșteau despre locul transportării).

20. „Șinu țâne-te!” – exclamă Iavorschi Victor în adresa polițistului debutant Tuchila Ion (*finul de cununie*), manevrând periculos autoturismul. Pe toata durata transportării spre Inspectoratul de poliție, Iavorschi frâna brusc autoturismul, astfel încât ambele victime se loveau cu capul de separeul metalic de siguranță montat în autoturism. Toți trei polițiști râdeau în hohote și batjocură. Cu privire la acest epizod, poliția susține contrariul. În autoturismul poliției nu sunt montate camere de bord, respectiv probe directe nu sunt, decât declarațiile victimelor.
21. Ajunși la inspectoratul de poliție, Victor Covalciuc a fost împins din autoturism spre ieșire. Gheorghe s-a opus să iasă din autoturism, spunându-le polițiștilor că simte dureri peste tot și îi este rău. Tot atunci, polițistul Iavorschi Victor înfuriat l-a tras cu forța din autoturism, iar Gheorghe a căzut la sol, lovindu-se cu capul de asfalt. Iavorschi i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele peste corp, inclusiv la cap. Imaginile actelor de maltratare au fost înregistrate pe suportul video al IP Soroca din curte și au fost distribuite de portalul www.deschide.md⁴.

E. Biroul 104 - odaia „torturii”

22. Niciun polițist nu a intervenit să stopeze acțiunile abuzive ale echipajului MAI 4016 aflați în IP Soroca (*o parte din aceștia apar în secvențele video și pot fi cu ușurință identificați*). Aceștia pot fi considerați co-participanți la actele de tortură aplicate față de victime și urmează a fi trase la răspundere! Aparent, grupul de lucru și-a creat impresia că spiritul de toleranță și inacțiune față de abuzurile grave ale celor 2-3 angajați ai poliției sus-menționați erau cunoscute tuturor angajaților IP Soroca și acceptate tacit de aceștia. Prezumăm că anterior polițiștii IP Soroca au asistat/ participat și în alte asemenea acțiuni abuzive față de alte persoane civile. **O anchetă amplă, promptă și obiectivă urmează a fi realizată imediat în IP Soroca în eventuala prevenire a actelor de tortură/ rele tratamente față de orice persoane.**
23. La intrarea în IP Soroca, victimele nu au fost înregistrate în Registrul de acces, ci forțate (împinse, târâte, lovite) să intre în biroul 104 de la primul etaj al Inspectoratului⁵. În imaginile video postate de portalul www.deschide.md (unicul mijloc probant făcut public al abuzurilor respective) se observă cu claritate comportamentul inacceptabil și neconform al angajaților IP Soroca față de Victor Covalciuc și Gheorghe Guțu. Ambii au fost **snopiți în bătăi puternice și cu o deosebită cruzime timp de 2 ore în „odaia torturii”**: -

⁴ https://deschide.md/ro/stiri/social/100002/VIDEO--Cazul-b%20C4%83rba%20C8%9Bilor-b%20C4%83tu%20C8%9Bi-la-IP-Soroca-Momentul-a-fost-surprins-de-camerele-de-supraveghere.htm?fbclid=IwAR0JWMAOzWarM-oXC6JiVzqew06lwgCxH_Ikp7Cy_kw7hULutzp_61aReKE

⁵ [https://deschide.md/ro/stiri/social/104038/EXCLUSIV-\(VIDEO\)--Noi-imagini-cu-%E2%80%9Eabaterile-disciplinare%E2%80%9D-de-la-IP-Soroca-Cum-au-fost-snopi%C8%9Bi-%C3%AEn-b%20C4%83taie-cei-doi-b%20C4%83rba%20C8%9Bi.htm?fbclid=IwAR1LEDPh7Dc_PuWC0cuQH1JpMgU9pTjaDeDUiaafG0sGtWbFCKk-22Y3Fw8](https://deschide.md/ro/stiri/social/104038/EXCLUSIV-(VIDEO)--Noi-imagini-cu-%E2%80%9Eabaterile-disciplinare%E2%80%9D-de-la-IP-Soroca-Cum-au-fost-snopi%C8%9Bi-%C3%AEn-b%20C4%83taie-cei-doi-b%20C4%83rba%20C8%9Bi.htm?fbclid=IwAR1LEDPh7Dc_PuWC0cuQH1JpMgU9pTjaDeDUiaafG0sGtWbFCKk-22Y3Fw8)

Ne băteau toți pe rând, cu bocanii în cap, cutia toracică, peste tot. Nu puteam respira, nici vorbi, loveau dur și fără milă, din toată puterea. Nu ne puteam apăra, nu înțelegeam de ce?! Se opreau un timp scurt, după care, din nou ne loveau cu picioarele unde nimereau, prin rotație. A fost strașnic...Atât de rău ne simțeam încât mi se pare că pierdusem cunoștința pentru câteva minute...loveau ca într-un sac de box...
Extras din declarațiile victimelor.

24. **Niciun angajat al poliției nu a intervenit pentru a stopa abuzurile. Identitatea acestora urmează a fi stabilită de organele procuraturii, iar ancheta internă finisată de IGP urmează a fi realuată și supusă reexaminării obiective și complexe față de toți angajați implicați.**

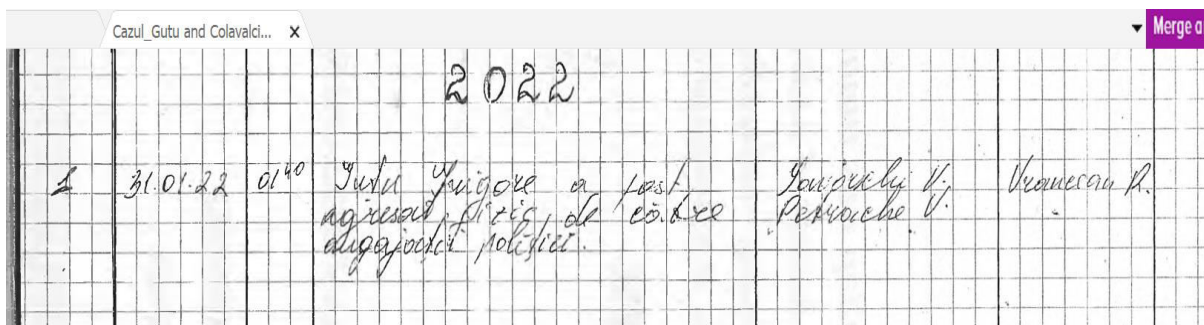
F. Documentarea reținerii

25. Menționăm că victimele NU au fost aduse în IP Soroca pentru audieri, ridicarea explicațiilor suplimentare sau documentare contravențională. Victimele nu au opus rezistență angajaților poliției, iar ultimii nu au aplicat forța fizică, ci au aplicat acte de tortură în forma clasică a acestei componente de infrafracțiune. Victimele nu au avut niciun statut procesual sau contravențional. Mai mult, considerăm că acestea au fost private *arbitrar* de libertate.
26. Totuși, IP Soroca (*probabil, după ce cazul a devenit de rezonanță*) a purces la înregistrarea datelor cu privire la caz. Deși ambele victime nu au fost înregistrate imediat la intrarea în IP (atribuție obligatorie), observăm că datele despre intrarea lor în IP au fost introduse ulterior în Registrul de acces, doar că *în grabă*. La numărul de ordine 72 există mențiune precum că prima persoană care a intrat în IP (în 2022) a fost la 12 ianuarie 2022. Iar la numărul de ordine 73 este indicată a II-a persoană ce a fost adusă în IP la 16 ianuarie 2022. Apoi, fila din Registrul de acces evidențiază anul 2022 (precum că a început numărarea pentru anul 2022), chiar dacă 2 persoane deja erau înregistrate în 2022. Sub numărul 74 este scris numele victimelor: *Covalciuc V, anul nașterii lipsă, s. Zastînca, adus în IP pentru documentare de echipajul 4016 la 31.04.22, ora 01:30 în bir. 104 și eliberat la 31.01.2022 la ora 03:00*. Sub numărul 76 este scris *Guțu G., anul nașterii lipsă, s. Zastînca, adus în IP pentru documentare de echipajul 4016 la 31.04.22, ora 01:30, în bir. 104 și eliberat la 31.01.2022, ora 03:00*.
27. Menționăm că, imaginile video prezintă că victimele au fost lăsate să plece, alături de echipajul de urgență pe la ora 03:35. Reiese că în Registrul de acces, ora ieșirii a fost introdusă intenționat eronat, pentru a demonstra că persoanele s-au aflat în custodia IP până la 3 ore (perioada legală pentru reținere).
28. Chiar și așa, datele din Registrul de acces arată că victimele au fost în custodia IP Soroca timp **de 3 ore (de la locul faptei și în incinta IP)**, fără a le fi documentată reținerea!

Normele Comitetului European pentru Prevenirea Torturii și Tratatelor sau Pedepselor Inumane sau Degradante (CPT) susțin următoarele: Trei drepturi ale persoanelor reținute de poliție sunt considerate de CPT ca având o importanță deosebită : dreptul persoanei în cauză la notificarea detenției ei către o terță parte aleasă de ea (un membru al familiei, un prieten, consultantul), dreptul de a avea acces la un avocat și dreptul de a solicita examinarea medicală de către un doctor ales de ea (suplimentar față de orice examinare medicală realizată de un doctor chemat de autoritățile polițienești). În opinia CPT-ului, aceste drepturi constituie trei garanții fundamentale împotriva relelor tratamente aplicate deținuților, care trebuie aplicate de la începutul privării de libertate, indiferent de cum este aceasta descrisă în sistemul legal în

cauză (arestare etc.). Persoanele luate în custodia poliției trebuie în special informate fără nici o întârziere asupra tuturor drepturilor lor⁶.

29. Grupul de lucru a ajuns la concluzia că IP Soroca nu a respectat garanțiile împotriva torturii prevăzute de normele CPT și a încălcat drepturile fundamentale ale persoanelor reținute în noaptea de 31 ianuarie 2022.
30. În general, Registrul de acces nu conține informații cu privire la toate persoanele care intră sau ies din IP Soroca - activitate obligatorie și care urmează a fi remediată imediat de IP Soroca. **Responsabilii din unitatea de gardă urmează să înregistreze în Registrul de acces în IP orice persoană ce intră / iese din inspectorat cu fixarea tuturor datelor relevante.**
31. Potrivit Registrului de evidență a recepționării și transmiterii plângerilor, declarațiilor sau altor informații despre pretinse fapte de tortură, tratament inuman sau degradant din cadrul IP Soroca, pentru 2022 există mențiuni precum că, *la 31.01.22, ora 01:40 Guțu Grigore (deși numele victimei este Gheorghe) a fost agresat fizic de către angajații poliției pe nume Iavorschi V și Petrache V. Plângerea se află în gestiunea Vrancean R.*



2022					
1	31.01.22	01:40	Guțu Grigore a fost agresat fizic de către angajații poliției.	Iavorschi V. Petrache V.	Vrancean R.

32. Informația din Registrul *antitortură* arată că una din victime a fost supusă agresiunii fizice din partea angajaților de poliție. Cealaltă victimă nu a fost inclusă în acest Registru.

Potrivit pct.14 a Ordinului comun nr.77 din 2013 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la procedura de identificare, înregistrare și raportare a pretinselor cazuri de tortură, tratament inuman sau degradant (Ordinul 77)⁷ informația cu privire la pretinsul caz de tortură, tratament inuman sau degradant cuprinde următoarele date: (1) numele, prenumele, data, luna, anul nașterii și datele de contact ale victimei; (2) circumstanțele pretinsei fapte de tortură, tratament inuman sau degradant; (3) numele, prenumele persoanei care a intrat primar în posesia plângerii, declarației sau a altor informații despre pretinse fapte de tortură, tratament inuman sau degradant, funcția deținută și datele de contact; (4) data și ora recepționării plângerii, declarației sau altor informații despre pretinse fapte de tortură, tratament inuman sau degradant; (5) mențiuni despre informarea victimei cu privire la drepturile sale, inclusiv de a depune plângerea la procuratură și de a solicita o examinare medico-legală și (6) data și ora transmiterii informației.

⁶ <https://rm.coe.int/16806cea28>

⁷ Ordinul comun 77/2013 https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=44302&lang=ro

G. Asigurarea dreptului la examinare medicală

33. Guțu Gheorghe a telefonat la 112 solicitând ambulanța în IP Soroca, deși asigurarea dreptului la examinare medicală imediată îi revine poliției⁸.

Normele CPT evidențiază că dreptul la examinarea medicală a persoanei aflată în custodia poliției reprezintă unul dintre cele trei garanții fundamentale împotriva relelor tratamente. Acest drept trebuie aplicat de la începutul privării de libertate, iar examinarea medicală a persoanelor din custodia poliției trebuie realizată în afara audierilor și, de preferat, nu în fața ofițerilor de poliție.

34. În imaginile video⁹ se observă ieșirea din IP Soroca a 2 asistente medicale, alături de victime. Potrivit declarațiilor victimelor, medicii de la unitatea urgență le-au verificat tensiunea arterială și au notat *ceva* în fișele de examinare (probabil). **Aceștia nu au fost luați de ambulanță pentru examinări complexe și acordarea asistenței medicale necesare, ci au fost lăsați să plece la domiciliu.**
35. În răspunsul oferit Oficiului Avocatului Poporului din 11 februarie 2022, IMPS Centrul de Sănătate Soroca a susținut că în perioada 30.01-01.02.2022 nici o persoană reținută de către colaboratorii IP Soroca nu s-a adresat după ajutor medical.

Potrivit pct.6 a Ordinului 77 din 2013, angajații organelor de forță la realizarea obligațiilor de serviciu au obligația [...] să asigure asistență medicală persoanelor aflate în custodie. Examenul medical se efectuează în mod obligatoriu, cu întocmirea documentației medicale [...] atunci când sunt bănuiele rezonabile că pe corpul persoanei aflate în custodia statului sunt vătămări.

36. În concluzie, **IP Soroca nu a acordat asistență medicală victimelor torturii, încălcând și dreptul la asistență medicală/examinare medicală și principiul apărării ființei umane.**
37. Victimele s-au tratat pe cont propriu, achiziționând medicamente și servicii medicale private.
38. Informațiile medicale arată că ambii au suferit grav (*coaste rupte, dureri insuportabile de cap, anxietate, frică, somn neliniștit, leziuni la picioare și în regiunea craniului, ochilor, respirație dificilă, traume, etc*).
39. Ambele victime sunt întreținători ai familiilor lor. Iar pe perioada de adaptare, ce decurge și la moment, au ratat anumite oferte de muncă în domeniul construcțiilor, fapt ce le-a afectat considerabil bugetul familiilor.

⁸ Legea RM nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului

https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=120699&lang=ro#

⁹ [https://deschide.md/ro/stiri/social/104038/EXCLUSIV-\(VIDEO\)--Noi-imagini-cu-%E2%80%9Eabaterile-disciplinare%E2%80%9D-de-la-IP-Soroca-Cum-au-fost-snopi%C8%9Bi-%C3%AEn-b%C4%83taie-cei-doi-b%C4%83rba%C8%9Bi.htm?fbclid=IwAR1LEDPh7Dc_PuWC0cuQH1JpMgU9pTjaDeDUiaafGOsGtWbFCKk-22Y3Fw8](https://deschide.md/ro/stiri/social/104038/EXCLUSIV-(VIDEO)--Noi-imagini-cu-%E2%80%9Eabaterile-disciplinare%E2%80%9D-de-la-IP-Soroca-Cum-au-fost-snopi%C8%9Bi-%C3%AEn-b%C4%83taie-cei-doi-b%C4%83rba%C8%9Bi.htm?fbclid=IwAR1LEDPh7Dc_PuWC0cuQH1JpMgU9pTjaDeDUiaafGOsGtWbFCKk-22Y3Fw8)

I. Ancheta internă și reacția Ministerului Afacerilor Interne

40. După mediatizarea cazului pe 4 februarie 2022, Serviciul protecție internă și anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne a dispus inițierea anchetei de serviciu în aceeași zi.
41. Cei trei polițiști *torționari* au fost suspendați din funcții abia la 11 februarie 2022¹⁰, adică **peste 12 zile de la faptele de tortură!**
42. Ordinul IGP cu privire la sancționarea celor 3 angajați ai poliției (Iavorschi Victor, Tuchila Ion și Petrachi Victor) au fost aduse la cunoștință la 02 martie 2022. Ordinul poate fi contestat în instanța de judecată. Până la 2 martie, angajații vizați au activat în poliție.
43. Ancheta IGP indică *pe scurt* la faptul că polițiștii nu ar fi raportat actele de aplicare a forței fizice, nu au întocmit rapoarte de aplicare a forței fizice, nu au raportat în decurs de 24 ore incidentele și, astfel, au compromis prestigiul funcției și au denigrat imaginea Poliției.
44. **Cât privește calitatea anchetei de serviciu, Ombudsmanul remarcă cu nedumerire că aceasta nu a fost una obiectivă, complexă și conformă cazului produs. În anchetă se menționează că polițiștii au aplicat „forța fizică”, deși probele video, circumstanțele și declarațiile victimelor torturii, arată contrariul. În opinia Avocatului Poporului, cei trei polițiști au aplicat acte de tortură asupra victimelor și nicidecum „forța fizică”, or prevederile Legii 208/2010 nu au fost aplicabile în speță. Mai mult, ancheta nu face nicio remarcă cu privire la comportamentul inadmisibil al celorlalți polițiști co-participanți la actele de tortură din 31/01/2022 admise în IP Soroca.**
45. **Avocatul Poporului este de părerea că ancheta internă urmează a fi reluată și supusă unei reexaminări complexe, obiective și corecte față de circumstanțele speței. IGP urmează să verifice acțiunile/inacțiunile tuturor angajaților poliției implicați în actele de tortură din 31/01/2022, precum și a celor care au încercat să mușamalizeze cazul prin introducerea unor date eronate sau redarea unei alte versiuni asupra cazului.**

CPT prevede câteva criterii pentru investigațiile eficiente. Este deja un principiu bine conturat că investigațiile eficiente, capabile să ducă la identificarea și pedepsirea celor responsabili de maltratări, sunt esențiale pentru a da o semnificație practică interzicerii torturii și tratamentelor sau pedepselor inumane ori degradante. Investigațiile trebuie să fie independente, complete, amănunțite, prompte și îndeajuns de rapidă. În plus față de criteriile menționate mai sus, necesare unei anchete eficiente, trebuie să existe și un element suficient de consistent de observație publică a anchetei sau a rezultatelor ei, pentru asigurarea tragerii la răspundere și în practică, nu numai în teorie¹¹.

46. Potrivit declarațiilor victimelor, aceștia nu au depus plângeri la organele de poliție/procuratura raională de teama persecuțiilor și neîncrederii în aceste instituții. Ei au depus ulterior plângeri la Procuratura Generală din Chișinău, fiind convinși că astfel vor fi întreprinse măsuri prompte și echidistante. Victimele au declarat grupului de lucru că se simțeau permanent într-

¹⁰ Ordinul IGP nr.67ef din 11/02/2022

¹¹ <https://rm.coe.int/16806cd085>

o stare de fobie și nesiguranță generată de faptul că angajații poliției vizați au continuat să activeze în funcții, după depunerea plângerilor și mediatizarea cazului.

47. **Avocatul Poporului insistă organelor poliției să nu facă nicio presiune asupra victimelor din momentul ce recepționează acest Raport, or asemenea situație va fi calificată ca ingerință în activitatea Ombudsmanului.**

J. Acuzați pentru cauzarea de dureri fizice sau psihice

48. La 4 februarie 2022, procuratura raionului Soroca a pornit cauza penală nr. 2022328002, conform indicilor prevăzuți la art. 166¹, alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, adică „cauzarea intenționată a unei dureri sau a suferinței fizice ori psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant, de către o persoană publică [...] săvârșită asupra a două persoane, de către două sau mai multe persoane”.
49. Procuratura raionului Soroca nu a dispus protecția victimelor, pe motiv că nu ar exista temeii în acest sens. Până la moment, cauza penală este în curs de examinare.
50. Polițiștii vizați nu au fost reținuți, arestați sau privați de libertate.
51. Avocatul Poporului este de opinia că în speță există elementele componente de infracțiune prevăzută de al. 3, 4 art. 166¹ Cod penal al R. Moldova (*tortură*), indiferent de gradul de vătămări specificat în concluziile medicului-legist, dar relevant scopului urmărit de tortionari. Argumentele cu privire la recalificarea indicilor infracțiunii sunt specificate mai jos.

K. Concluzii

52. Obligația pozitivă de interzicere a torturii, precum și obligația procesuală ține de investigarea oricăror alegații de tortură și rele tratamente, în conformitate cu articolul 3, 13 CoEDO, coroborată cu obligația generală a statului în temeiul articolului 1 din Convenție de a „recunoaște oricărei persoane aflate sub jurisdicția sa drepturile și libertățile definite în Convenție”. Aceasta impune în mod implicit că trebuie să existe o investigație oficială efectivă atunci când persoanele au fost supuse torturii în împrejurări suspecte, de un agent al statului sau alți reprezentanți ai entităților publice.
53. Art. 3 CoEDO stipulează că „nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante”. Convenția interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele inumane ori degradante.
54. Atunci când unei persoane îi sunt cauzate leziuni corporale, în timp ce se află în detenție sau sub un alt control al poliției, orice astfel de leziune va crea o prezumție puternică că acea persoană a fost supusă maltratării¹². Ține de sarcina Statului să dea o explicație plauzibilă

¹² Cauza Bursuc v. România, nr.42066/98 din 12 octombrie 2004

despre circumstanțele în care au fost cauzate leziunile, neîndeplinirea căreia ridică o chestiune clară în temeiul articolului 3 al Convenției¹³.

55. La fel, Curtea reamintește că atunci când o persoană face afirmații credibile că a fost supusă unor tratamente contrare art. 3 CoEDO de către poliție sau alți agenți ai statului, prevederile acestui articol, citite în contextul obligației generale a statului impuse de art.1 a Convenției, impun efectuarea unei investigații oficiale efective. O astfel de investigație ar trebui să permită identificarea și pedepsirea persoanelor responsabile.
56. În cazul în care o persoană este luată în custodia poliției în stare satisfăcătoare de sănătate, dar este vătămată în momentul eliberării sale, Statul trebuie să furnizeze o explicație plauzibilă cu privire la modul în care aceste leziuni au fost provocate, în caz contrar apărând o problemă clară în baza art. 3 din Convenție. În plus, în cazul în care evenimentele respective se află în totalitate sau în mare parte în cunoștința exclusivă a autorităților, vor apărea prezumții puternice cu privire la leziunile apărute în timpul acestei detenții. În asemenea situații, Guvernului îi revine sarcina probei, de a oferi o explicație satisfăcătoare și convingătoare, prezentând dovezi care ar pune la îndoială evenimentele invocate de către victimă. În lipsa unei astfel de explicații, Curtea poate trage concluzii care ar putea fi nefavorabile pentru Guvern. Acest lucru este justificat de faptul că persoanele aflate în custodia poliției sau ale unei autorități similare se află într-o poziție vulnerabilă, iar autoritățile au datoria de a le proteja¹⁴.
57. În plus, în scopul protejării integrității fizice și psihice, *„Statele nu doar trebuie să se abțină de la provocarea relelor tratamente, dar și să adopte/întreprindă măsuri preventive, necesare pentru a asigura integritatea fizică, psihică și bunăstarea persoanelor private de libertate.”*¹⁵
58. În pct. 10 al rezoluției nr.72/163 din 19 decembrie 2017, Adunarea Generală a Națiunilor Unite a accentuat, în mod special, obligația statelor *de a întreprinde măsuri prioritare, decisive și efective, necesare prevenirii actelor de tortură, tratamentelor și pedepselor inumane sau degradante.*
59. Revenind la speță, Avocatul Poporului notează că este indiscutabil faptul că la 31 ianuarie 2022, victimele s-au aflat în custodia poliției **timp de peste 3 ore**. În această perioadă, aceștia au fost **maltratați grav de angajații poliției. Mai mult, este inadmisibilă situația ca persoanele care s-au adresat după ajutorul poliției, să fie reținute și apoi maltratate.**
60. Vătămarile constatate arată că ambele victime au primit leziuni nepericuloase pentru sănătate. Însă, ținând cont de scopul urmărit de angajații poliției și gradul vătămarilor în speța respectivă, precum și împrejurările în care acestea au fost obținute, pot fi apreciate cu ușurință ca „puternice”, atât asupra integrității fizice, cât și psihice a victimelor.
61. Reitez, că potrivit art. art. 58, pct. 5¹, 60, 143, 147 Cod de procedură penală: *„victima actelor de tortură, a tratamentelor inumane sau degradante este supusă expertizei judiciare*

¹³ Selmouni v. France, nr.25803/94, 1999-V

¹⁴ Blokhin v. Rusia [MC], nr. 47152/06, § 140, CEDO 2016; Bouyid v. Belgia [MC], nr. 23380/09, § 83, CEDO 2015; și Khlaifia și alții, citat mai sus, § 205, Corsacov v. Moldova

¹⁵ CtEDO, cauza Mouisel v. Franța, 2002.

asupra stării psihice sau fizice”. În condițiile în care asemenea expertize nu au fost realizate, aprecierea dată de procuror la stabilirea faptei penale, ar fi una nepotrivită.

62. Materialele acumulate indică că polițiștii au acționat *cu intenție, cu scopul de a pedepsi victimele pentru că și-au permis să solicite ajutorul poliției și de a-și manifesta superioritatea*. Deci, nu au fost simple acțiuni de cauzare a unor dureri fizice, ci săvârșite cu intenție directă și cu un anumit scop, elemente ce se încadrează în componenta de infracțiune „*tortura*”. Avocatul Poporului consideră în acest sens că, violența aplicată față de victime a fost de natură deosebit de gravă, capabilă să provoace dureri severe și suferințe puternice, care pot fi considerate acte de tortură în sensul art. 3 al CoEDO.
63. Menționăm că, angajații poliției în ziua de 31 ianuarie 2022 au admis acte de tortură în formă clasică, conform normelor penale stabilite de al. 3 sau 4 art. 166¹ Cod penal, fapt pentru care, procurorul de caz, urmează să recalifice infracțiunea de la al. 2, lit.b), c), la al. 3 sau 4 art. 166¹ Cod penal al R. Moldova.
64. Mai mult, angajații poliției IP Soroca au admis și tolerat supunerea la acte de tortură a victimelor și nu au intervenit în stoparea abuzurilor celor trei polițiști vizați. În opinia noastră, procurorul de caz ar putea să inițieze o urmărire penală pe faptele sus-expuse, în privința tuturor angajaților IP Soroca prezenți în noaptea de 31 ianuarie 2022 pe motive de *exces de serviciu, abuz de putere și/sau complicitate la actele de tortură*. Aceștia pot fi identificați inclusiv din imaginile video.
65. În ciuda angajamentelor și atribuțiilor poliției, polițiștii vizați au lăsat victimele în primejdie. Aceștia nu le-au acordat ajutor medical și nici nu au înregistrat sau raportat informații cu privire la abuzurile admise, astfel neglijând obligațiile de asigurare a garanțiilor fundamentale împotriva torturii¹⁶.
66. În același context, aducerea victimelor în IP Soroca fără vreun motiv al reținerii sau suspiciunii rezonabile, precum și imitarea unei pseudo-documentări, se încadrează cu ușurință în abuz de serviciu, exces de putere sau privarea lor arbitrară de libertate. Susținem că procurorul de caz urmează să decidă asupra oportunității examinării faptei privind privarea ilegală de libertate a victimelor și/ sau abuz de serviciu sau exces de putere.
67. Când privește derularea anchetei penale, Ombudsmanul observă că exercitarea urmăririi penale pe cauza nr. 2022328002 este anevoioasă și tergiversată. Mai mult de 3 luni, persoanele vinovate nu au fost puse sub învinuire.
68. Avocatul Poporului observă că legislația procesual-penală sau contravențională, și normele instituționale în vigoare, NU obligă expres organele poliției (sau orice instituție de reținere) să asigure garanții fundamentale împotriva abuzurilor față persoanele: „*stopate, transportate pentru audieri suplimentare; chemate la poliție cu/fără citație; care intră în inspectorat fără vreun statut procesual; aduse forțat de poliție sub pretextul documentării; ce este înlăturată de la conducerea autoturismului; care solicită ajutorul poliției în stradă; care cheamă poliția*

¹⁶ Procedurile Standard de Operare: https://politia.md/sites/default/files/procedurile_standard_ro.pdf

și după care se răzgândește să solicite ajutorul acesteia; ce prezintă în opinia polițistului un comportament suspect, etc”. Prin acest raport, invităm specialiștii în materie să se expună cu privire la enunțarea oportunității de a extinde garanțiile împotriva abuzurilor asupra oricărei persoane stopate/reținute sau aflate în contact cu poliția (de până la atribuirea unui statut oficial).

69. Prin urmare, admitem că persoanele ce intră în primul contact cu angajații poliției fără a avea vreo calitate procesuală, rămân extrem de vulnerabile față de actele de rele tratamente la care pot fi supuse. Cazul Guțu și Covalciuc arată că nimeni nu poate fi asigurat că la reținere nu va fi supus abuzurilor.
70. Avocatul Poporului condamnă orice formă de abuz asupra persoanelor reținute și/sau aflate în custodia poliției, inclusiv până la aprecierea calității procesuale acestora. Actele de tortură, răfuială, excesele, urmează a fi interzise definitiv în activitatea poliției.
71. Avocatul Poporului notează revizuirea angajamentului poliției de a proteja drepturile fundamentale la reținerea persoanelor și a impunității. Cazul Guțu și Covalciuc indică cu celeritate că, în activitatea polițienească există probleme serioase privind abținerea de la abuzuri și excese sau actele de tortură.
72. Avocatul Poporului observă că legislația procesual-penală nu prevede măsuri de protecție a victimelor torturii, fapt ce le face vulnerabile față de reprezentanții Statului aflați în exercițiul funcțiunii. Legea cu privire la protecția martorilor și a altor participanți la procesul penal nu este aplicabilă în cazul „victimelor torturii”.
73. Avocatul Poporului remarcă o tendință uzuală a procurorilor și reprezentanților poliției de a interpreta „tortura” ca o simplă infracțiune și nu ca o „afecțiune asupra drepturilor omului și o ingerință absolută în libertatea și siguranța persoanei”.
74. Avocatul Poporului evidențiază atitudinea „amicală” a sistemului public de justiție în a nu „priva de libertate torționarii ce exercită funcții cu statut special/publice” comparativ cu privarea de libertate a „persoanelor bănuite/învinuite pentru infracțiuni comune”. Rata privării polițiștilor pentru acte de tortură este destul de mică comparativ cu numărul de sesizări despre tortură¹⁷.
75. Reamintim, că în grupul de cauze *Levința și alții* (2021), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a îndemnat autoritățile naționale să promoveze politica de „toleranță zero” față de aplicarea relelor tratamente și să se abțină de la practicile de neînregistrare oficială a reținerii și detenției persoanei etc¹⁸.
76. În raportul său din 2020, Comitetul european pentru Prevenirea Torturii a reiterat recomandarea sa autorităților din Republica Moldova să-și continue eforturile de combatere a relelor tratamente a persoanelor deținute de către polițiști și să rămână vigilenți la orice informații care indică rele tratamente. CPT specifică că ar trebui de reamintit ofițerilor de poliție că, orice formă de maltratare a persoanelor deținute este ilegală și inacceptabilă, și va fi pedepsit în consecință¹⁹.

¹⁷ www.procuratura.md/ rapoarte anuale

¹⁸ https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=0900001680a3c1b2

¹⁹ <https://www.coe.int/ro/web/cpt/-/council-of-europe-anti-torture-committee-publishes-moldovan-response-to-the-report-on-the-2020-visit>

Urmare a constatărilor grupului de lucru și a procesului de examinare a sesizării *ex-officio*, Avocatul Poporului (Ombudsmanul) conducându-se de prevederile al. 1, 2 al art. 24 din Legea nr. 52 din 03.04.2014 cu privire la Avocatul Poporului (Ombudsmanul):

RECOMANDĂ:

Procuraturii Generale a R. Moldova:

1. Să realizeze un control strict cu privire la modul de exercitare a urmăririi penale pe cauza nr. 2022328002 cu informarea opiniei publice despre evoluția cazului.
2. Să examineze oportunitatea recalificării faptei penale admise asupra cet. Guțu Gheorghe și Victor Covalciuc la 30-31 ianuarie 2022 de către angajații Inspectoratului de Poliție Soroca în cauza penală nr. 2022328002 de la alin. (2), lit.b) și c) – la al. 3 sau 4 al art. 166¹ Cod penal al R. Moldova (*tortură*).
3. Să decidă cu privire la oportunitatea inițierii urmăririi penale pe faptul inacțiunii/acțiunii tuturor angajaților IP Soroca ce au admis și/sau tolerat actele de tortură/rele tratamente față de victimele Guțu Gheorghe și Covalciuc Victor, în noaptea de 31 ianuarie 2022.
4. Să decidă asupra examinării faptei privind privarea ilegală de libertate a victimelor și/ sau abuz de serviciu sau exces de putere admise de angajații IP Soroca în noaptea de 31 ianuarie 2022.
5. Să examineze oportunitatea dispunerii acordării protecției victimelor torturii cet. Guțu Gheorghe și Covalciuc Victor împotriva oricăror forme de abuz din partea presupușilor tortionari.
6. Să examineze oportunitatea recunoașterii cet. Guțu Gheorghe și Covalciuc Victor în calitate de părți vătămate și civile.
7. Să urgenteze exercitarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2022328002.
8. Să informeze Avocatul Poporului despre acțiunile întreprinse urmare a acestui Raport special în termenul prevăzut de legislația în vigoare, precum și despre alte acțiuni ulterioare pe cauza penală.
9. Să dispună examinarea eficientă, obiectivă și promptă a tuturor sesizărilor înregistrate în Registrele de evidență a recepționării și transmiterii plângerilor, declarațiilor sau altor informații despre pretinse fapte de tortură, tratament inuman sau degradant din cadrul Inspectoratelor de poliție.
10. Să monitorizeze legalitatea acțiunilor/inacțiunilor în poliție, inclusiv mecanismul de aplicare a Ordinului comun 77/2013 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la procedura de identificare, înregistrare și raportare a pretinselor cazuri de tortură, tratament inuman sau degradant de poliție și lucrătorii medicali.
11. Să fortifice capacitățile Secției combaterea torturii din cadrul PG și a procuraturilor teritoriale.

Inspectoratului General al Poliției/ Inspectoratului de poliție Soroca: -

1. Să elaboreze și să remită OAP un plan de implementare a recomandărilor lansate în raportul respectiv;
2. Să transmită un mesaj puternic angajaților poliției că maltratarea persoanelor reținute este ilegală, neprofesională și va face obiectul unor sancțiuni severe.
3. Să promoveze intens politica de „toleranță zero” față de aplicarea relilor tratamente, inclusiv prin consolidarea capacităților profesionale în domeniul prevenirii torturii.
4. Să realizeze un control intern cu privire la mecanismul de aplicare a Regulamentului cu privire la procedura de identificare, înregistrare și raportare a pretinselor cazuri de tortură, tratament inuman sau degradant de către angajații poliției, aprobat prin Ordinul 408/2013.
5. Să realizeze un proces de informare a Avocatului Poporului (similar procuraturii) în scop de prevenire prin comunicate speciale - cu privire la cazurile de reținere a persoanelor cu leziuni înainte de reținere, leziuni obținute în timpul reținerii și aflării în incinta IP/ automobilele poliției, cu indicarea datei, orei, circumstanțelor incidentului și acțiunilor întreprinse de IP în vederea asigurării garanțiilor fundamentale la reținere, precum și să remită în adresa OAP ori de câte ori sunt înregistrate sesizări/ plângeri privind actele de tortură și rapoarte complexe privind aplicarea forței fizice, a armei de foc și a mijloacelor speciale de angajații poliției în termen de 24 ore.
6. Să verifice acțiunile / inacțiunile tuturor angajaților poliției IP Soroca implicați în actele de tortură din 31/01/2022, precum și a celor care au încercat să mușamalizeze cazul prin introducerea unor date eronate sau redarea unei alte versiuni asupra cazului. Ancheta internă trebuie să fie complexă, eficientă, obiectivă și corectă față de circumstanțele speței. Să facă publică rezultatele anchetei reluate.
7. Să instaleze în automobilele de serviciu ale Inspectoratelor de poliție și subdiviziunilor specializate camere video în scopul protecției persoanelor reținute.
8. Să fie dispusă (inclusiv să fie asigurat un control rigid) înregistrarea în Registrul de acces în IP orice persoană ce intră / iese din inspectorat cu fixarea tuturor datelor relevante, fără nici o altă excepție.
9. Să înmâneze recipise tuturor persoanelor ce au intrat în inspectorate de poliție pentru audieri, depunerea declarațiilor sau mărturiilor, documentare, fie aduse de angajații poliției (inclusiv ofițerii de investigații) în care să fie indicate informații cu privire la data, ora intrării și ieșirii, scopul aflării persoanei în IP/ subdiviziunile teritoriale sau specializate, precum și dacă persoana avea sau nu leziuni vizibile la intrare și ieșire.
10. Să plaseze informații pe panourile publice / birourile pentru audieri din toate inspectoratele de poliție și subdiviziunile specializate despre adresa de contact a Oficiului Avocatului Poporului <http://ombudsman.md/contacte/>.
11. Să actualizeze panourile informative cu informație despre lista autorităților ce pot fi sesizate în caz de acte de tortură, abuzuri, nereguli sau plângeri pe activitatea poliției, precum și mecanismul de adresare către aceste instituții.

IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească: -

1. Să asigure că personalul medical solicitat în intervențiile de urgență la poliție, informează organele procuraturii cu privire la suspiciunile de maltratare a persoanelor reținute de angajații poliției sau de identificare a persoanelor cu leziuni în inspectoratele de poliție, fie că pacienții au reiterat că au fost supuse agresiunii fizice sau violenței de către angajații poliției în modul prevăzut de Ordinul Ministrului Sănătății nr.1589 din 31/12/2013 cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la procedura de identificare, înregistrare și raportare a pretinselor cazuri de tortură, tratament inuman sau degradant.
2. Să asigure că personalul medical acordă asistență medicală necesară tuturor persoanelor reținute și aflate în custodia poliției, precum și că în documentația medicală sunt incluse declarațiile persoanelor reținute, orice acuzație de maltratare, o descriere deplină a constatărilor medicale bazate pe o examinare aprofundată a persoanei în cauză, o concluzie care indică gradul de coerență între afirmațiile făcute și constatările obiective medicale. Să remită copiile constatărilor respective, persoanei reținute examinate.
3. Să asigure un proces de informare a Oficiului Avocatului Poporului cu privire la cazurile constatate de lucrătorii medicali din cadrul Serviciilor de urgență a persoanelor reținute cu leziuni, maltratate sau supuse altor abuzuri de către angajații poliției.

Având în vedere cele expuse supra, PROPUNEM:

- 1) A lua act de constatările raportului special;
- 2) A înceta examinarea sesizării din oficiu nr. 07-10/4 din 07/02/2022;
- 3) A remite Raportul special cu recomandări Procuraturii Generale a R. Moldova, Inspectoratului General de Poliție, Inspectoratului de poliție Soroca și IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească pentru întreprinderea măsurilor de rigoare, conform competenței acestora și informării OAP cu privire la implementarea recomandărilor Avocatului Poporului;
- 4) A plasa Raportul special pe pagina oficială pentru informare și diseminare.

Executor:

Diana MAZNIUC,

Consultant superior, Direcția prevenirea torturii OAP

/ semnat /

Coordonat:

Alexandru ZUBCO,

Șef direcție, Direcția prevenirea torturii OAP

/ semnat /