

ABROB,
_____/semnat/_____
„_04_”_august_2020
Mihail COTOROBAI
Avocatul Poporului (Ombudsman)

RAPORT PRIVIND VIZITA PREVENTIVĂ INSPECTORATUL DE POLIȚIE LEOVA

14 iulie 2020

Raportul a fost elaborat de,
angajații Oficiului Avocatului Poporului,

- *Iurie DUBENCO, consultant superior, Direcția prevenirea torturii*
- *Aladin LOZAN, consultant, Direcția prevenirea torturii*
- *Diana MAZNIUC, analistă, Direcția prevenirea torturii*
- *Alexandru ZUBCO, Șef, Direcția prevenirea torturii*



A. INFORMAȚII GENERALE DESPRE VIZITĂ:

În conformitate cu dispozițiile paragrafului 8 din Regulamentul de organizare și funcționare a Oficiului Avocatului Poporului aprobat prin Legea nr.164/2015 și a art.24, al.2 din Legea cu privire la Avocatul Poporului nr.52/2014, la 14 iulie 2020 a fost efectuată o vizită preventivă la Inspectoratul de poliție LEOVA (în continuare IP Leova).

Scopul vizitei: Monitorizarea situației persoanelor reținute și aflate în custodia poliției în contextul elaborării Raportului tematic al Avocatului Poporului privind situația persoanelor reținute și aflate în custodia poliției¹.

Ultima vizită: 24 aprilie 2018 (Oficiul Avocatului Poporului)

Standarde de monitorizare:

- 1) Rezoluția CES nr.663 C (XXIV) din 31/07/1957 privind Ansamblul de reguli minime pentru tratamentul deținuților;
- 2) Recomandarea Comitetului de miniștri ai statelor membre, referitoare la Regulile penitenciare europene REC (2006)2;
- 3) Rezoluția ONU nr.43/173 din 09/12/1988 privind Principiile pentru protecția persoanelor aflate sub orice formă de detenție sau închisoare;
- 4) Rezoluția ONU A/RES/57/199 din 18/12/2002 privind Protocolul opțional la Convenția împotriva torturii și a pedepselor sau tratamentelor inumane sau degradante.
- 5) Rezoluția ONU 40/33 din 29/11/1985 privind Ansamblul de reguli minime ale Națiunilor Unite cu privire la administrarea justiției pentru minori (Regulile de la Beijing);
- 6) Recomandarea Rec (2006)13 a Comitetului de Miniștri al statelor-membre privind detenția provizorie, condițiile în care are loc aceasta, precum și aplicarea garanțiilor împotriva abuzului;
- 7) Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CEDO) (articolul 3), protocoalele la CEDO și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, Convenția europeană pentru prevenirea torturii și a pedepselor sau tratamentelor inumane sau degradante din 1987, precum și rapoartele Comitetului European pentru Prevenirea Torturii (CPT) privind situația din Republica Moldova;
- 8) Codul de executare / Statutul Executării pedepsei de către condamnați.;
- 9) Legea cu privire la poliție.

NOTĂ: Aspectele relatate în Raportul de vizită descriu exclusiv situația din ziua monitorizării!

B. INFORMAȚII GENERALE DESPRE INSTITUȚIE:

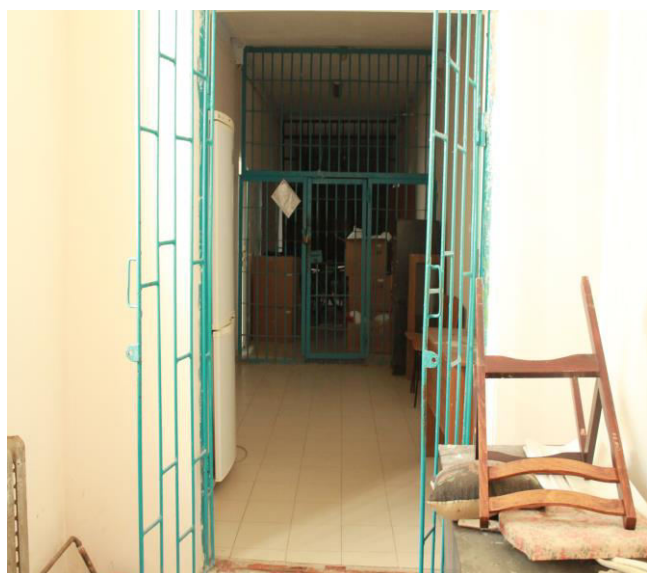
Inspectoratul de poliție Leova se află în orașul Leova, str. Unirii 28. Instituția este condusă de comisarul-principal, Dl Ion BALCAN (informație de pe site). Echipa de vizită a discutat cu Dl Vitalie GÎRBU, șeful secției urmărire penală și șef-adjunct al IP Leova cu atribuții de șef al IP Leova. Funcția de șef al IP Leova este vacantă din 2019.

Activitatea Izolatorului de detenție provizorie al IP Leova a fost sistată la 20 februarie 2019 prin ordinul nr.79 al Șefului IGP pe motiv că necorespunderii cu standardele naționale și internaționale. Începând cu 21 februarie 2019 în izolatorul de detenție nu au fost plasate persoane. Persoanele reținute sunt etapate la IP Cimișlia.

¹ Această vizită de monitorizare a fost organizată în cadrul proiectului „Apărătorii împotriva torturii”, implementat de Oficiul Avocatului Poporului cu susținerea financiară a Uniunii Europene și Fundației Soros-Moldova.

Potrivit șefului-adjunct, toate persoanele reținute sunt plasate în izolatorul de detenție provizorie al IP Cimișlia. Serviciul detenție și escortă al IP Cimișlia este responsabil de preluarea, transportarea și detenția persoanelor reținute.

Izolatorul IP Leova a fost sistat cu aplicarea unui lacăt la ușa de gratii, ca fiind neconform standardelor de detenție internaționale și naționale. Echipa de vizită a constatat că izolatorul IP Leova localizat în subsolul instituției este încuiat cu lacăt. Unele încăperi administrative sunt utilizate în calitate de depozit a bunurilor instituției. IP Leova ar trebui să realizeze o curățenie urmare a sistării activității. La fel, IP Leova urmează să decidă asupra funcționalității spațiilor din ex-izolatorul de detenție, astfel încât să fie explicită utilizarea încăperilor respective. Recomandăm IP Leova să reamplaseze scrisorile de drepturi și panoul prevenirea torturii în alt spațiu accesibil pentru persoanele aduse în IP, decât izolatorul sistat.



Foto_OAP_izolator sistat_14.07.2020



Foto_OAP_celulă izolator_24.04.2018

Deși, IP Leova susține că escortarea spre IP Cimișlia a persoanelor reținute are loc în termen, totuși rămâne problema staționării reținuților de până la sosirea serviciului detenție și escortă al IP Cimișlia. În IP Leova nu există spațiu pentru deținerea temporară (cameră de reținere). Reținuții se pot afla pe această durată în unitatea de gardă. Ofițerii de urmărire penală, cât și ofițerii pe investigații desfășoară acțiuni de urmărire penală în cabinetele proprii. Reținuții se află pe scaune, deseori neîncătușați, față în față cu ofițerul de urmărire penală. Securitatea angajaților, la fel este o problemă în aceste situații au susținut unii angajați ai IP. Lipsa unei încăperi pentru audieri conforme standardelor, precum și pentru rețineri temporare creează/ poate crea impedimente în activitatea polițienească. Opiniile angajaților IP sunt diferite în acest sens. Unii consideră că este binevenită activitatea izolatorului, alții susțin contrariul. Totuși necesitatea unei camere de reținere temporară este oportună.

C. COOPERAREA

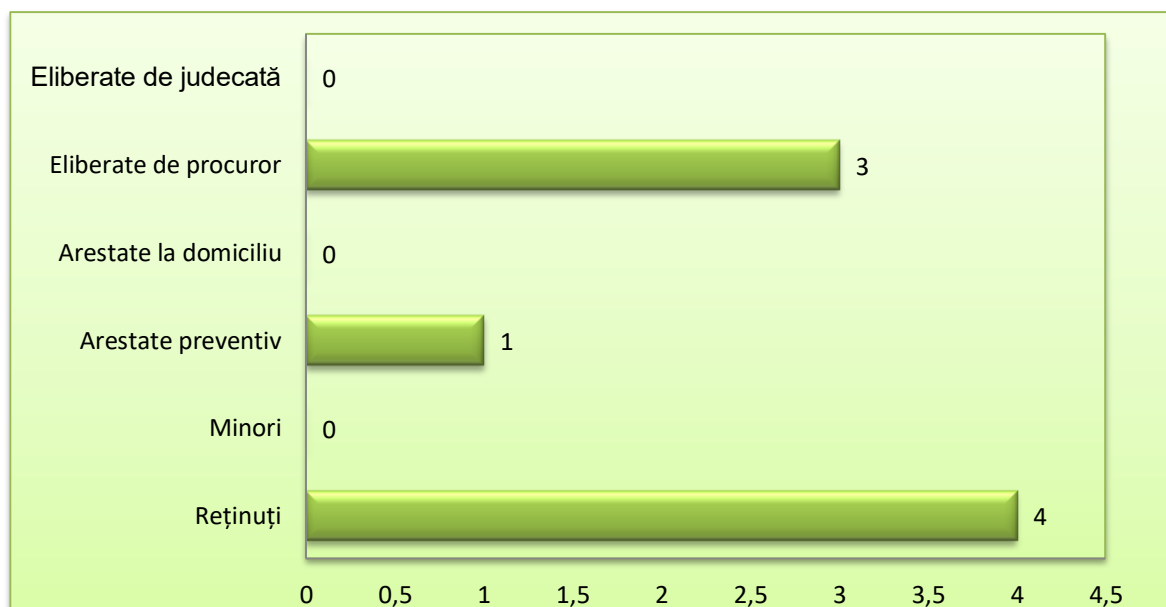
Angajații IP Leova au manifestat deschidere spre cooperare și comunicare directă pe durata vizitei. Angajații OAP nu au avut restricții la accesul în instituție, cât și la registrele de evidență a persoanelor reținute, la actele normative interne ce reglementează sistarea activității Izolatorului, sau alte ingerințe în activitate. Au fost intervievați 8 angajați ai poliției (ofițeri de urmărire penală, ofițeri de investigații, polițiști ce participă la reținere) pe domeniul de monitorizare.

D. REALIZAREA GARANȚIILOR LA REȚINERE

D1. REȚINEREA PERSOANEI DE POLIȚIE:

De la începutul anului 2020 au avut loc 4 rețineri. 1 persoană a fost arestată preventiv și 3 persoane au fost repuse în libertate de procurori. În perioada ianuarie-iunie 2020, potrivit indicilor de activitate ale organului de urmărire penală al IP Leova nu a fost reținut nici un minor:

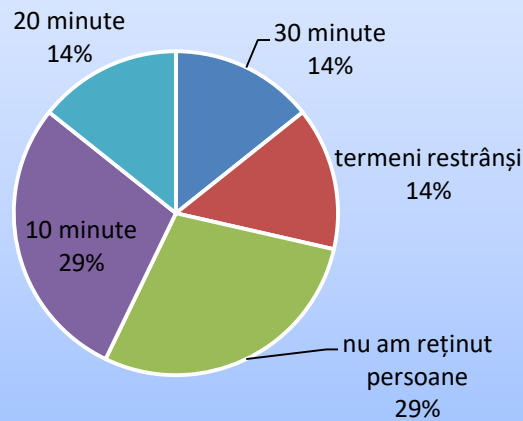
Indicii activității de reținere OUP al IP Leova



Aceeași indicatori arată că rețineri ilegale nu au avut loc, persoane arestate cu termen mai mare de 3 și 6 luni nu există.

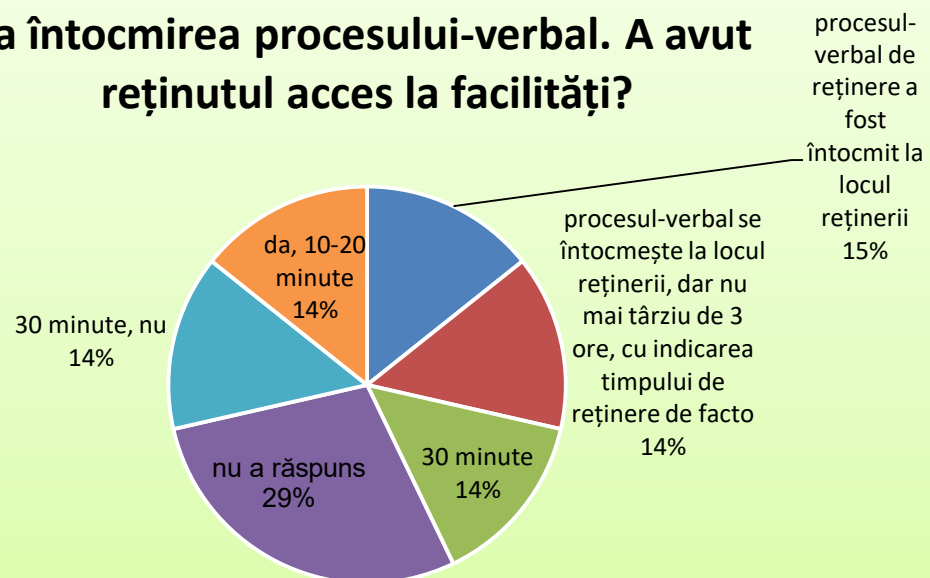
Potrivit angajaților poliției, durata maximă de la reținerea de facto până la aducerea la sediul poliției a persoanei reținute nu depășește 20 min. Unii, au reiterat că nu au reținut persoane:

Durata deplasării persoanei de la locul faptei la sediul poliției:



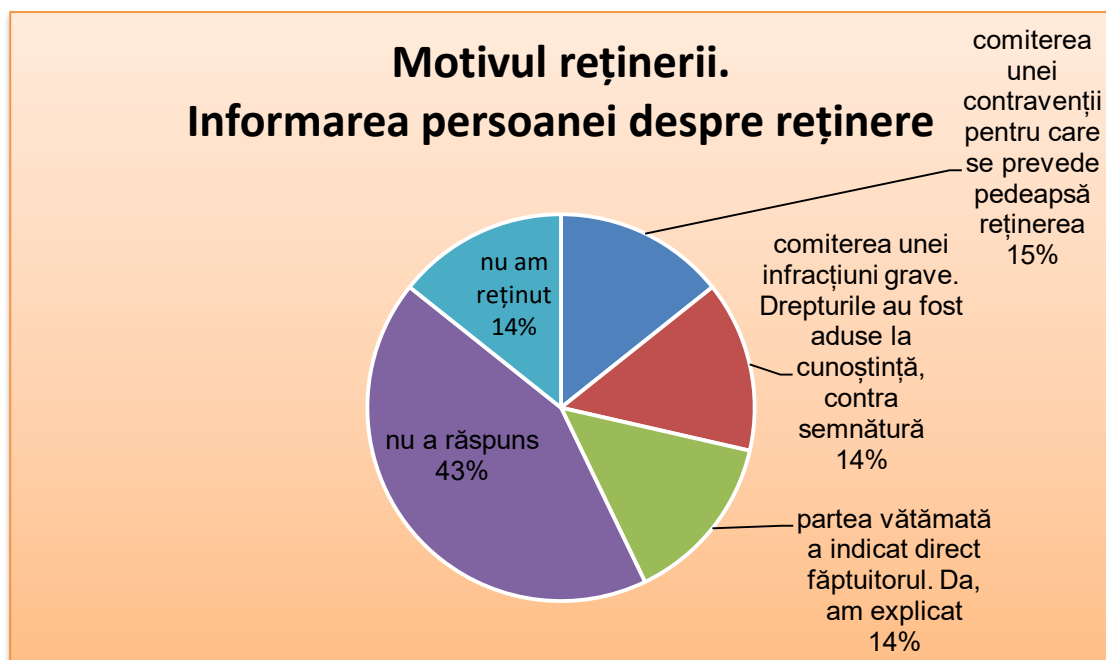
Aceeași angajați ai poliției au susținut că durata de la aducerea persoanei în inspectoratul de poliție până la întocmirea procesului-verbal de reținere este de la 30 min. Unii, în general au expus că întocmesc actul reținerii la locul faptei. Deși, la sugestia ofițerii de urmărire penală au reiterat necesitatea majorării termenului prevăzut de al.1, art.166 Cod de procedură penală mai mult de 3 ore. Majorarea termenului de 3 ore este necesară în contextul asigurării calității actului de reținere și a proceselor respective, susțin polițiștii.

Durata de la aducerea persoanei în IP până la întocmirea procesului-verbal. A avut reținutul acces la facilități?



Majoritatea chestionaților au afirmat că nu au recurs la aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale și/sau arma de foc la reținere.

De regulă, au loc rețineri planificate. Toate reținerile sunt legal întemeiate conform prevederilor art.166 Codul de procedură penală au susținut intervievații și au avut loc pentru că a existat o infracțiune gravă, o contravenție pentru care se prevede pedeapsa reținerii sau partea vătămată a indicat direct făptuitoru:



D2. ASIGURAREA DREPTULUI LA INFORMARE ÎN CADRUL REȚINERII:

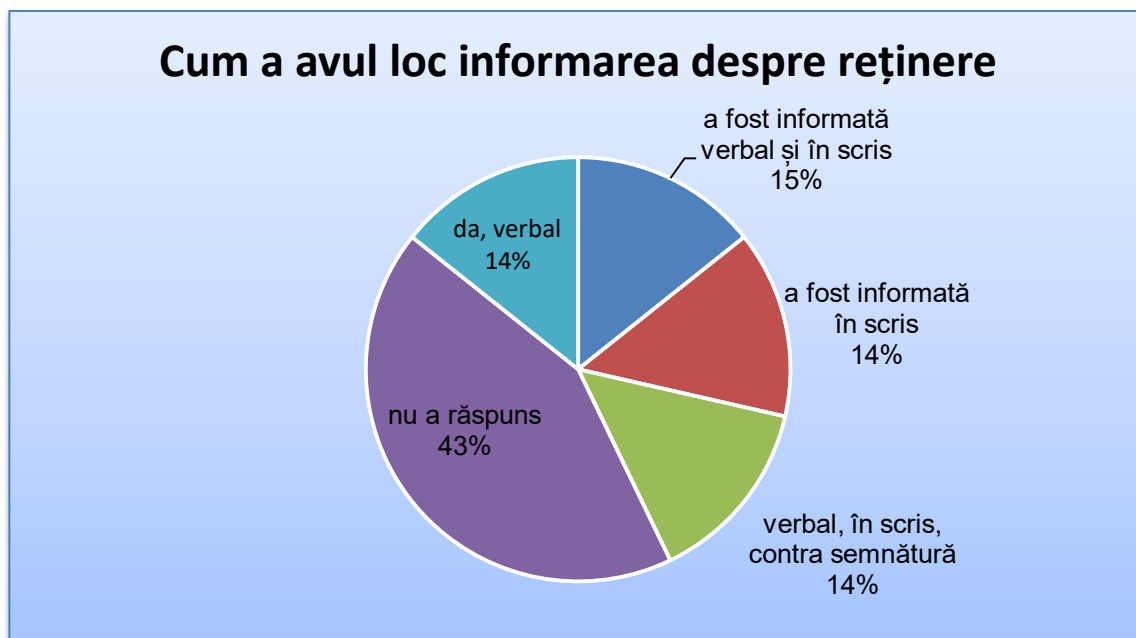
Codul de procedură penală în art. 11 (5), art. 64 (2) (2), art. 66 (2) (2) și art. 167 (1) prevede dreptul persoanei bănuite/invinuite de a primi imediat informații cu privire la drepturile de care dispune, într-o limbă pe care o înțelege.

Prevederi similare se conțin în art. 25 alin (5) pct. (10) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului (nr.320 din 27.12.2012).

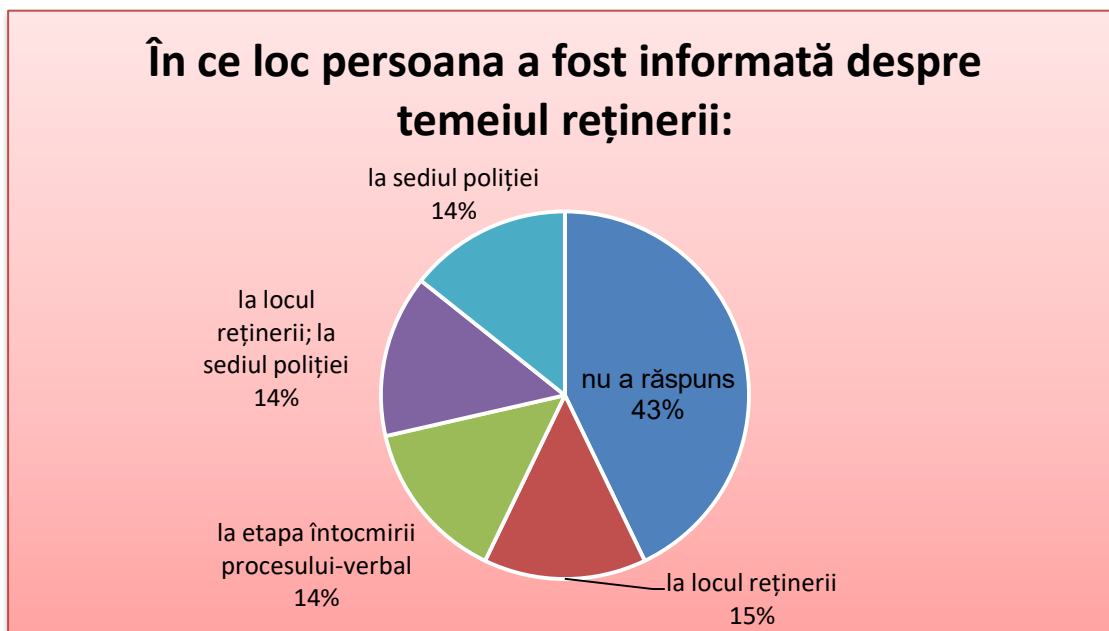
Codul de Procedură Penală conține prevederi generale cu privire la modul în care este informată persoana reținută privind drepturile sale, stabilind că această informație trebuie să cuprindă drepturile de care dispune persoana reținută, în conformitate cu art. 64 CPP, inclusiv dreptul de a tăcea și a nu mărturisi împotriva sa, de a da explicații care se includ în procesul-verbal, de a beneficia de asistența unui apărător și de a face declarații în prezența acestuia.

Organul de urmărire penală îi asigură bănuitului posibilitatea să-și exercite dreptul la apărare prin toate mijloacele și metodele care nu sânt interzise de lege și aduce la cunoștință fără întârzieri persoanei reținute drepturile și obligațiile prevăzute de art. 64 din Codul de procedură penală.

Majoritatea chestionaților au afirmat că informarea despre reținere are loc în forma mixtă (scrisă și verbală):



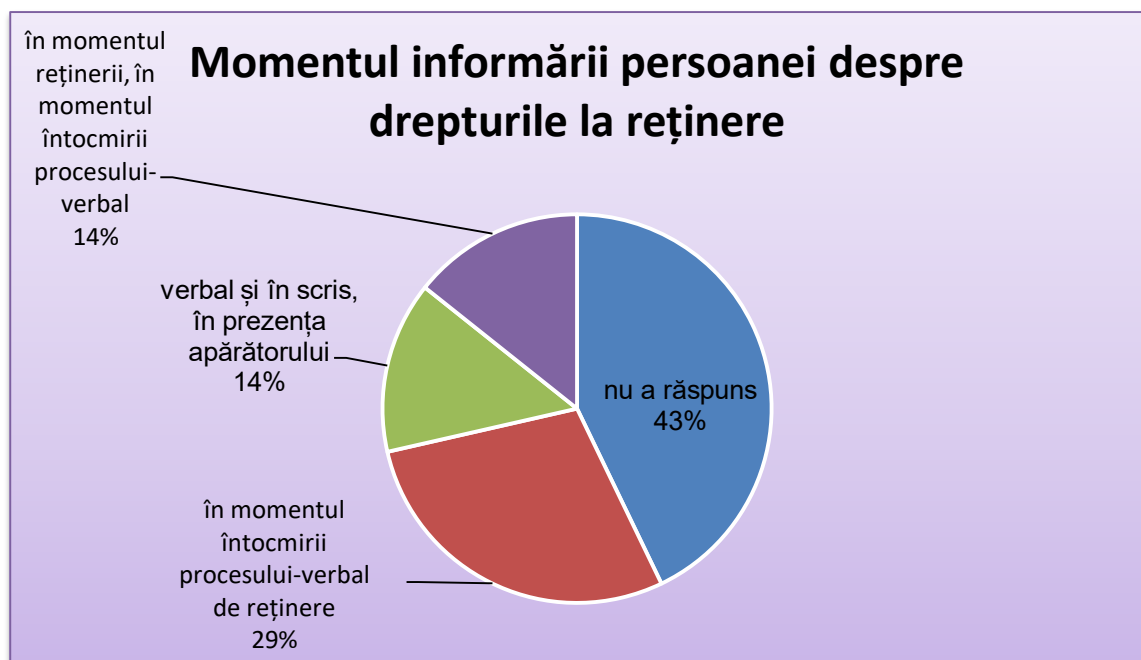
Potrivit chestionaților, informarea despre temeiul reținerii are loc la sediul inspectoratului de poliție, la locul reținerii și la etapa întocmirii procesului-verbal. Alți angajați nu au răspuns:



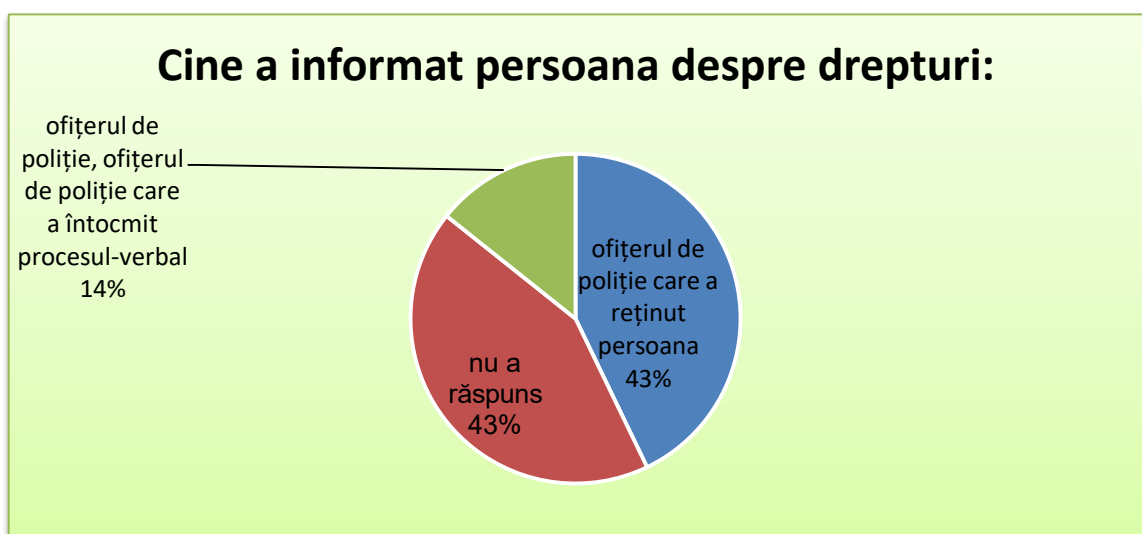
În opinia echipei de vizită, se relevă locații distincte în privința informării persoanei reținute despre drepturile procesuale existente la etapa reținerii. Acest aspect îngreunează stabilirea unui echilibru dintre particular și autoritate, care nu întotdeauna poate fi justificat și poate favoriza incomodarea

persoanei bănuite în a-și exercita facultățile liber exprimate în lege. La fel, aspectul respectiv, lipsește procesul-verbal de plenitudinea celor întâmplate cauzat din „frica momentului”sau din „incapacitatea unui individ de a-și „administra apărarea”.

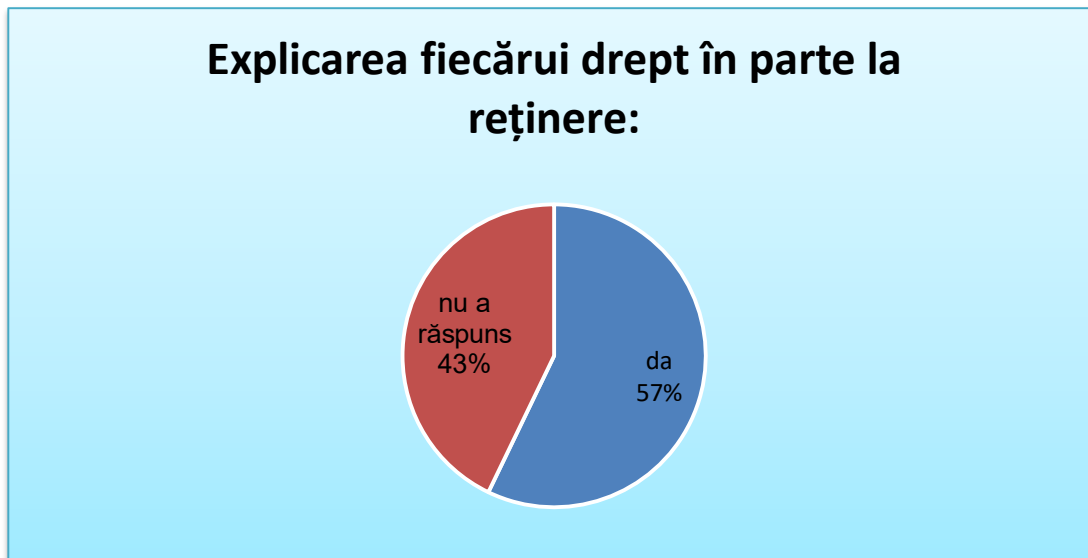
Angajații chestionați au menționat că momentul informării persoanei despre drepturile procesuale la reținere are loc în timpul redactării procesului-verbal de reținere, în momentul reținerii propriu-zise sau verbal și în scris în prezența apărătorului:



La întrebarea, cine din actorii implicați la reținere informează persoana despre drepturile și obligațiile procesuale, opiniile s-au împărțit între ofițerii care rețin nemijlocit persoana și ofițerul de urmărire penală:



Majoritatea polițiștilor au afirmat că explică fiecare drept la reținere, despre care fapt se consemnează în procesul-verbal de reținere. Unii au refuzat să răspundă:



Intervievații nu au exprimat în ce mod sunt explicate drepturile procesuale la etapa reținerii, în acest mod, optând și pentru o acțiune mai superficială decât una încărcată de efectivitate. Ori, prezența apărătorului nu scutește autoritatea în a-și onora obligația pozitivă de informa bănuitul despre drepturile și obligațiile pe care le poartă noul „statut”.

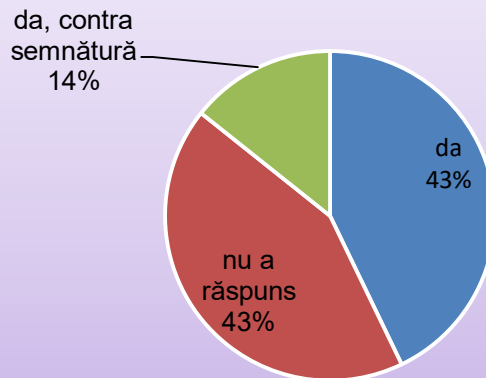
Cât privește existența panourilor, afișelor informative privind drepturile procesuale la reținere, unii au răspuns că acestea există, în timp ce alții nu au răspuns. Aici, echipa de vizită observă lipsa unor asemenea panouri informative. În imaginea de mai jos, afișele „scrisori de drepturi” sunt surprinse în incinta izolatorului sistat, ceea ce nu garantează dreptul la informare.



Foto_OAP_scrisori de drepturi_holul izolatorului sistat_14.07.2020

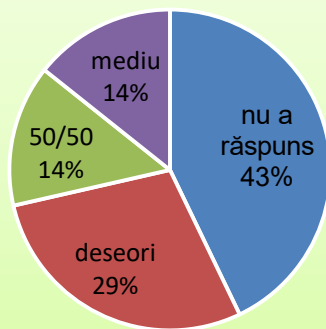
43% din angajați au reiterat că explică persoane reținute despre dreptul de a păstra tăcerea, alte 14% au explicat că o fac în mod scris, contra semnătură, iar restul au refuzat să răspundă:

Explicarea dreptului la tăcere:



Opiniile cu privire la frecvența recurgerii la dreptul de a păstra tăcerea au fost confuze. Unii, au explicat că reținuții recurg deseori la acest drept, alții au zis că mediu, uneori în marea parte a cazurilor:

Frecvența recurgerii la dreptul la tăcere:

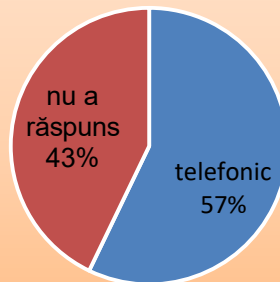


D3. ASIGURAREA DREPTULUI LA INFORMAREA RUDELOR DESPRE REȚINERE:

Potrivit chestionaților, rudele/ apropiații sunt informați telefonic (uneori personal) cu privire la reținere conform art.173 (alin.1)² din Codul de procedură penală al R. Moldova:

² Art.173 (1) din CPP prevede că persoana care a întocmit procesul – verbal de reținere, imediat, dar nu mai târziu de 6 ore, este obligat să dea posibilitatea persoanei reținute să anunțe una din rudele apropiate sau o altă persoană, la propunerea reținutului, despre locul unde acesta este deținut sau o anunță singură.

Modalitatea înștiințării rudelor/ terților despre faptul reținerii:



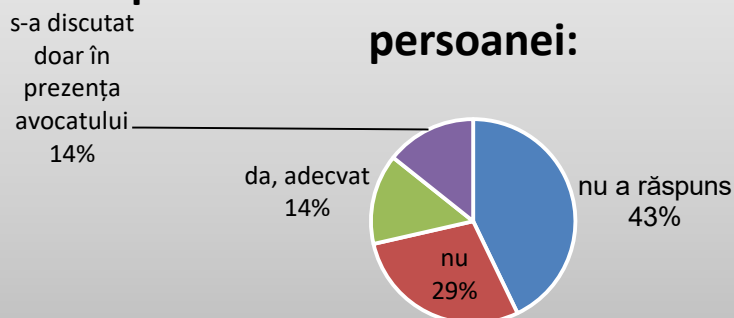
Cazuri de amânare a înștiințării despre reținere nu sunt, potrivit majorității chestionate.

D4. ASIGURAREA DREPTULUI LA AVOCAT:

Potrivit art. 167 din Codul de procedură penală organul de urmărire penală, în timp de o oră după reținerea persoanei, solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau unor alte persoane împuternicite de acesta desemnarea unui avocat de serviciu pentru acordarea asistenței juridice de urgență. Solicitarea de a desemna un avocat de serviciu este prezentată în scris, inclusiv prin fax, sau la telefon. Toți angajații au confirmat că explică reținuților despre realizarea dreptului la asistență juridică.

Menționăm că, după sistarea activității izolatorului, în IP Leova lipsește o cameră de reținere sau de audiere. Audierea reținuților are loc direct în birourile ofițerilor de urmărire penală. Astfel, posibilitate de a executa confidențial cu clientul, practic, nu există:

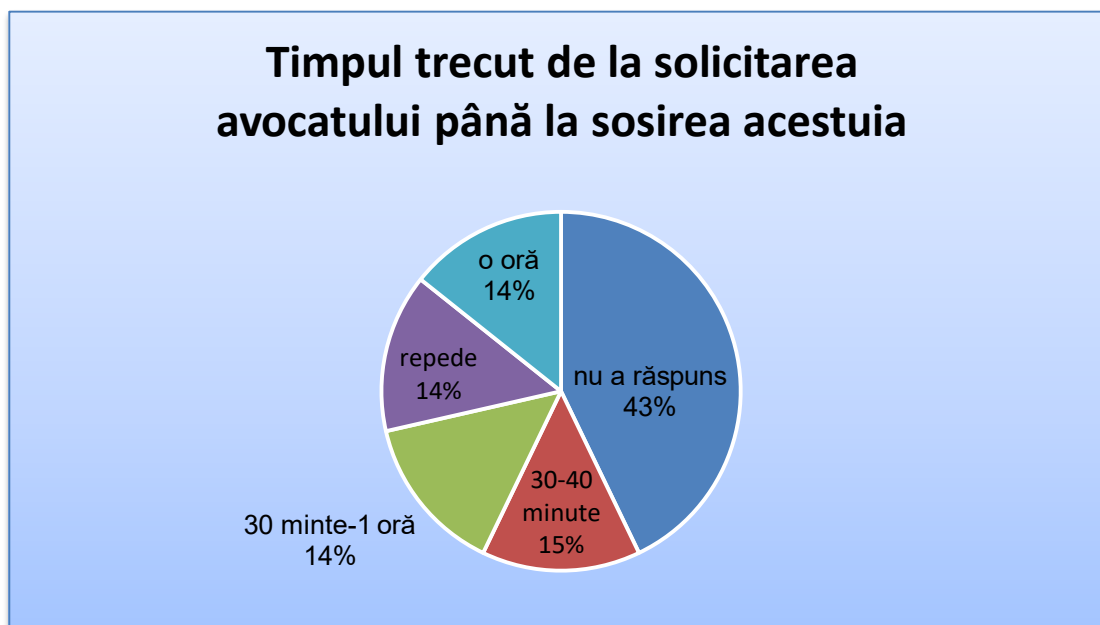
Ați solicitat informații de la reținut de până la sosirea avocatului. Reacția persoanei:



29% din angajații chestionați au susținut că nu au solicitat informații de la persoanele reținute de până la prezentarea avocatului. 14 % au afirmat contrariul. Ultimii au susținut că au anunțat avocatul. Merită a fi menționat că 72% dintre angajați au refuzat să se expună:

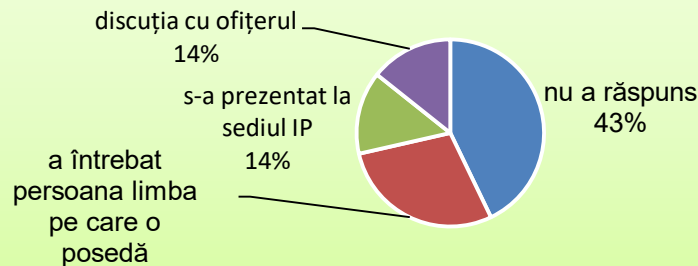


Prezentarea avocatului, are loc în termen sau de la 30 min la 1 oră, susțin intervievații:



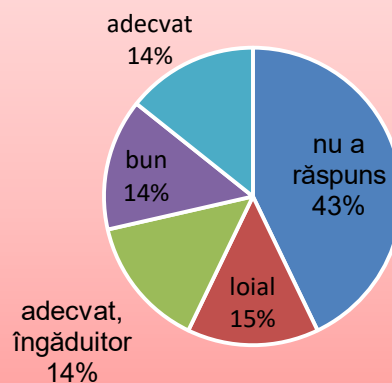
Chestionații au susținut că la prima prezentare a avocatului, acesta discută cu ofițerul de urmărire penală, se prezintă la sediul IP sau întreabă persoana ce limbă posedă. Restul au refuzat să răspundă:

Acțiunile întreprinse de avocat la prima sosire



Comportamentul avocatului în raport cu angajații poliției este de la unul adecvat, bun, îngăduitor și loial:

Comportamentul avocatului în raport cu angajații IP



La capitolul persoana responsabilă de întocmirea procesului-verbal 43% au susținut că ofițerul care o reține.

Practic, în nici un caz reținuții și avocații nu au depus obiecții cu privire la reținere și procesul reținerii, iar dacă sunt, acestea sunt incluse în actul de reținere. 43% au menționat că „nu au fost” asemenea cazuri.

În opinia echipei de vizită, prezența răspunsului „nu au fost” pare a atenta la egalitatea armelor dintre părți. Or, este vitală opunerea din partea persoanei reținute sau din partea avocatului acesteia asupra modului derulării acțiunilor procesuale. Pe seama contestării neregularităților în fața unei autorități judecătorești (judecător de instrucție) se asigură: recunoașterea încălcării vreunui drept, repunerea în acest drept, sancționarea autorității responsabile, evitarea per viitor a provocării unor astfel de incidente. Acțiunea de obiectare este una inerentă perfecționării practicii de reținere. Numai în

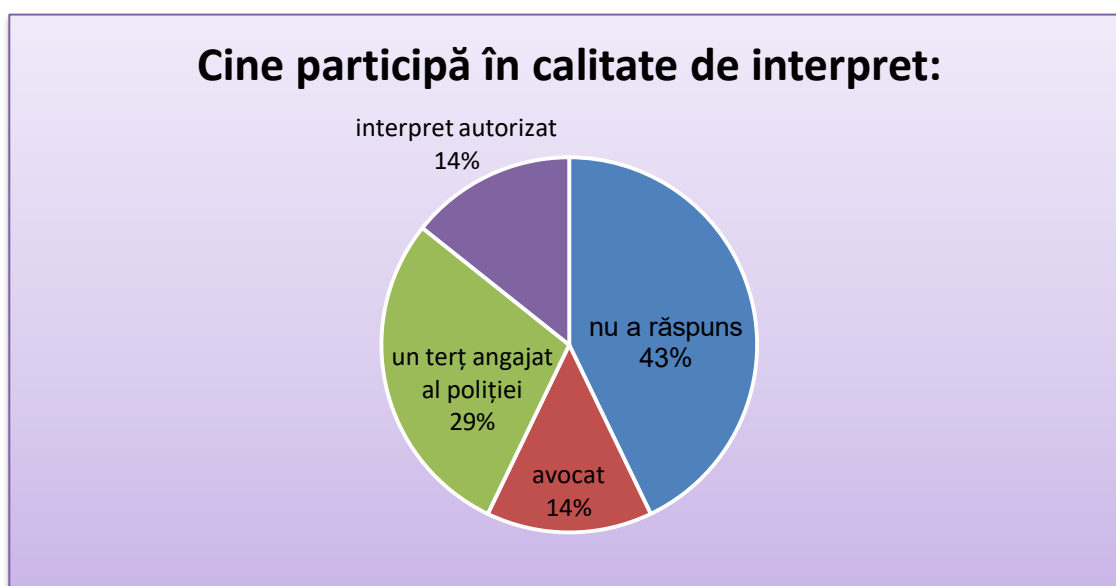
concurusul a două părți antagoniste, autoritatea poate fi stopată în tentația de a abuza, iar persoana reținută se poate bucura de garanția aplicabilității drepturilor sale procesuale la etapa reținerii.

Angajații poliției au susținut că există o cooperare bună cu organele procuraturii. Procurorul de serviciu este informat despre orice caz de reținere.

D5. ASIGURAREA DREPTULUI LA INTERPRETARE ȘI TRADUCERE:

IP Leova, nu are linie bugetară pentru traduceri și interpretări. Respectiv, în cazul reținerii unor persoane care nu posedă limba de stat, ofițerii recurg la improvizări pentru a asigura respectarea garanției fundamentale. Merită să menționăm că majoritatea chestionaților au susținut că lipsa traducătorilor și interpreților este o problemă majoră.

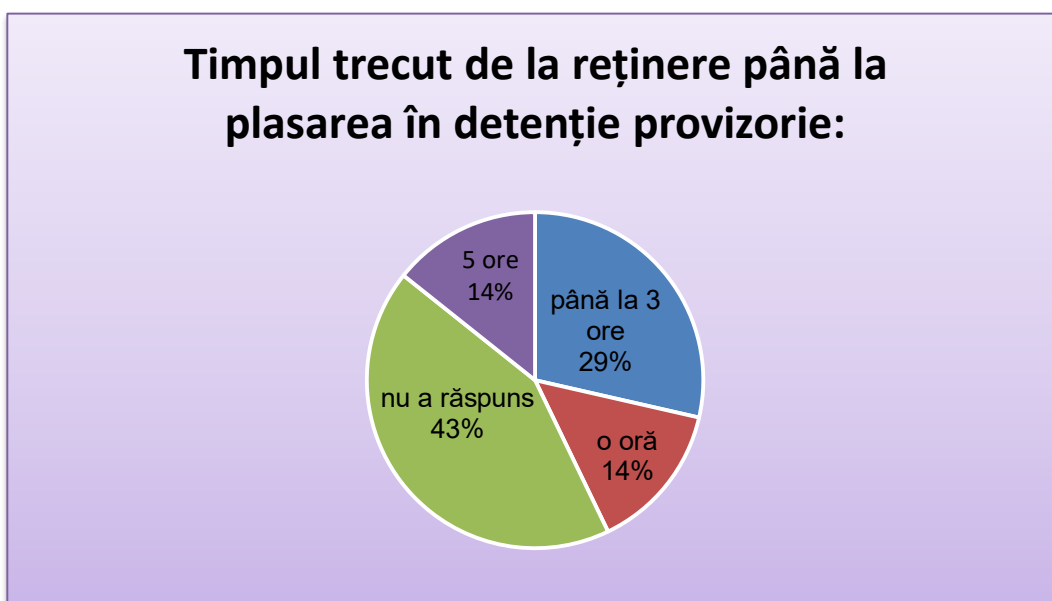
Majoritatea au afirmat că au înțeles limba de dialog prin conversație sau contra semnătură, după care au apelat la serviciile unui traducător. Angajații poliției au susținut că interpretul s-a prezentat în termen de cca 1 oră. Iar, calitatea actului traducerii a fost una bună. La fel, aceștia au declarat că traducătorii au tradus conținutul procesului-verbal al reținerii, ordonanța de reținere, drepturile și obligațiile și au participat la prima audiere. Unii nu au permis traducătorului traducerea actului de reținere. La întrebarea cine participă în calitate de interpret, au fost oferite următoarele răspunsuri, precum interpretul autorizat, un terț angajat al poliției sau avocatul:



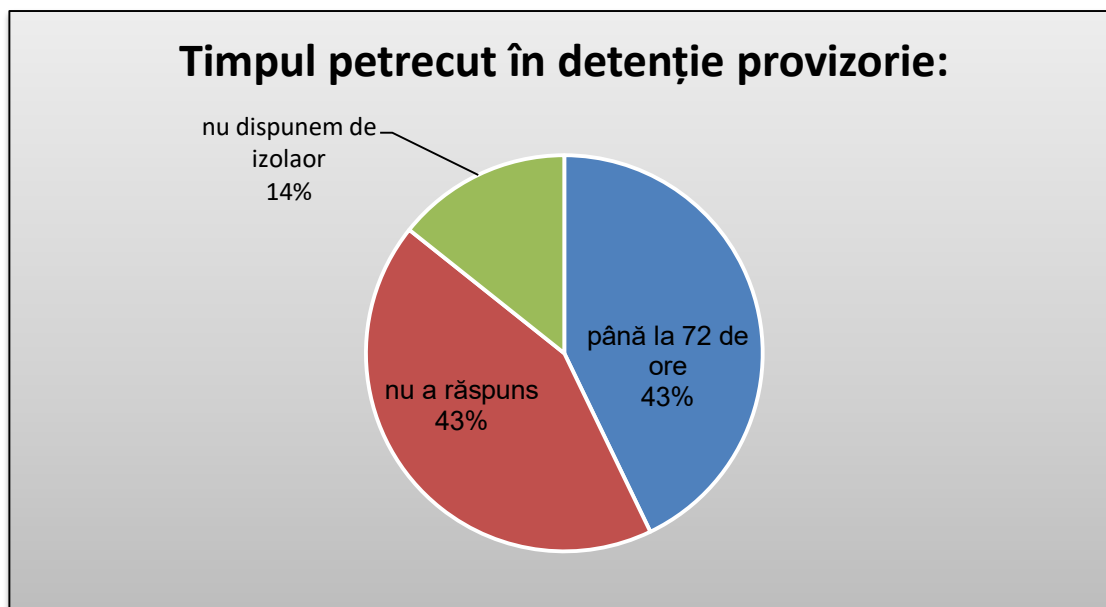
Reafirmăm că, avocatul nu poate însuma și funcția de interpret. Împrumutarea unei asemenea practici demonstrează deficiența acțiunii procesuale; incapacitatea autorității de a-i asigura unui potențial „bănuț” străin - șansele, posibilitățile de care ar putea facilita un potențial bănuț local, afectând în acest mod instrumentariul apărării.

D6. DURATA PRIVĂRII DE LIBERTATE

Potrivit chestionaților, durata reținerii persoanei este de la 1 la 5 ore. Totuși peste 40% nu au răspuns la întrebarea respectivă:



Potrivit unor angajați, timpul petrecut în detenția provizorie este de până la 72 ore:



D7. ASIGURAREA DREPTURILOR LA REȚINERE MINORILOR:

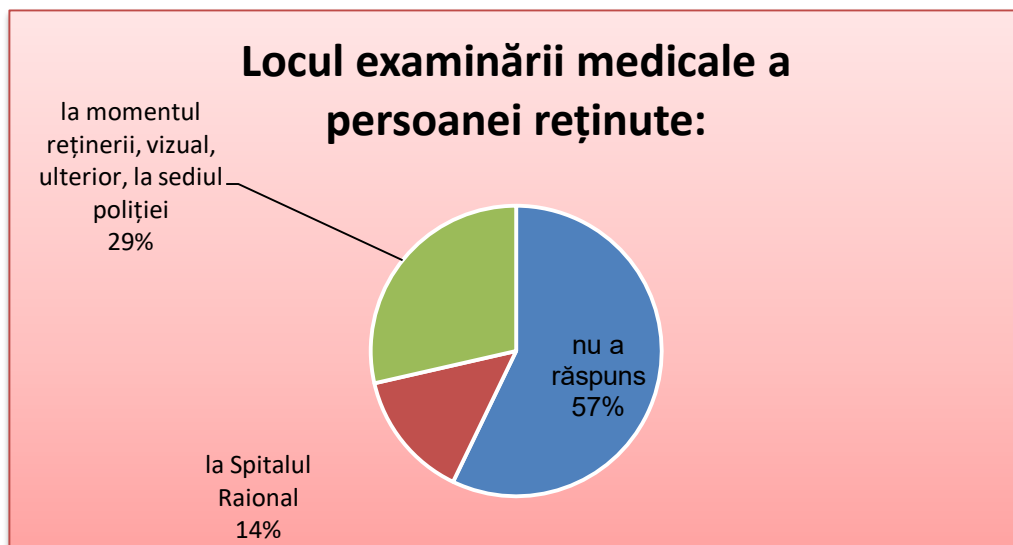
IP Leova nu dispune de birouri speciale pentru audierea martorilor și reținuților minori. La fel, nu există unitate de psiholog, or psihologul instituției nu poate fi implicat în audierea minorilor. În cazurile de reținere a minorilor, ofițerii solicită asistența specialiștilor din cadrul Direcției protecția socială și a familiei din cadrul APL sau la alte servicii.

D8. ASIGURAREA DREPTULUI LA EXAMINARE MEDICALĂ LA REȚINERE:

Din momentul sistării activității Izolatorului de detenție provizorie (2019), unitatea de asistență medicală primară asigurată de către feldcer a fost redusă. Potrivit reprezentanților IP, examinarea medicală a reținuților se realizează la secția unitate primiri urgente din cadrul IMSP Spitalul raional Leova, aceștea fiind transportați acolo de câte ori este necesar, sau se solicită 112. Majoritatea angajaților au evitat să răspundă despre dreptul la examinarea medicală.

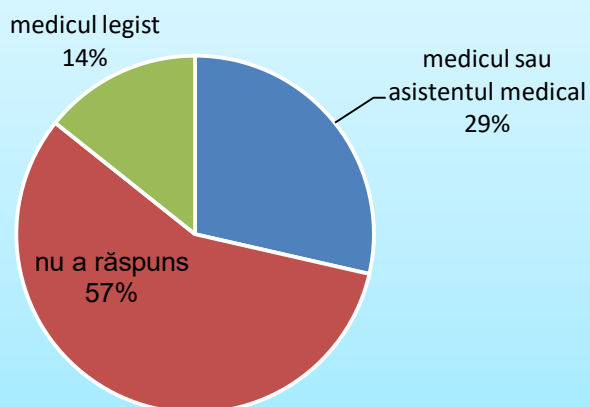
Menționăm că potrivit normelor Comitetului European pentru prevenirea torturii, examinarea medicală a deținuților plasați în custodia poliției reprezintă una din cele trei garanții fundamentale împotriva relelor tratamente. Medicul trebuie să consulte și să examineze fiecare deținut cât de repede posibil după admiterea acestuia în instituție și după aceasta să-l examineze, în caz de necesitate, cu scopul de a descoperi boli fizice sau psihice și a lua toate măsurile necesare; a separa deținuții bănuși de existența unor boli infecțioase sau contagioase; a depista defectele fizice sau psihice care ar putea dăuna procesului de reabilitare și a determina capacitatea fizică de lucru a fiecărui deținut (*SMR*, Regula 24).

În ceea ce privește locul examinării medicale a persoanei reținute, majoritatea au declarat că, aceasta este examinată la IMSP SR Leova. Alții, însă au menționat că examinarea medicală are loc la sediul poliției, vizual, la momentul reținerii:



Angajații chestionați au afirmat că la examinarea medicală sunt prezente medicul sau asistentul medical și medicul legist. 57% au ignorat solicitarea:

Persoanele prezente la examinarea medicală



Reiterăm că examinarea medicală se efectuează în condiții de intimitate: bănuît – medic/asistent medical. Intervenția oricărei alte persoane atentează la viața privată a persoanei puse în exercițiu.

E. CONSTATĂRI:

- A. Sistarea activității izolatorului de detenție provizorie al IP Leova este binevenită în contextul necorespunderii acestuia cu condițiile minime de detenție;
- B. IP Leova urmează să realizeze curățenie generală în subsolul izolatorului și să decidă cu privire la utilizarea spațiilor respective, astfel încât să existe o siguranță că nici o persoană nu va fi plasată vreodată acolo;
- C. Lipsa unei camere de reținere temporară pentru reținuți și/sau audiere creează impedimente în activitatea organului de urmărire penală;
- D. Lipsa unei camere speciale pentru audierea martorilor minori și/sau reținuților minori creează impedimente în asigurarea drepturilor fundamentale ale categoriei respective;
- E. Lipsa unității de psiholog, pedagog creează impedimente în asigurarea drepturilor la reținere pentru minori. Trebuie să existe o procedură clară cu privire la cooperarea cu actorii respectivi din cadrul APL/ sau alte organizații;
- F. Lipsa unui buget pentru traducătorii de limbi străine ar putea crea dificultăți în exercitarea dreptului la interpretare și traducere în cazul reținerii unor persoane străine/ solicitante de azil;
- G. Lipsa feldcerului în cadrul IP Leova creează impedimente în asigurarea dreptului la examinare medicală la reținere. În pofida acestuia, reprezentanții IP Leova susțin că examinarea medicală are loc în forma mixtă (112 și IP Cimișlia);
- H. Angajații poliției nu cunosc procedura examinării medicale a reținutului, ceea ce creează impresia că acest exercițiu medical nu se respectă;
- I. Examinarea medicală a reținuților nu are loc în condiții de intimitate;
- J. Lipsa vreunui registru cu privire la examinările medicale la intrare-ieșire în IP Leova nu permite aflarea adevărului în acest sens;

- K. De jure, termenul procedural de 3 ore pentru prezentarea temeiurilor de reținere se respectă, deși unii ofițeri susțin că acest termen este unul insuficient și poate dăuna calității actului de reținere, precum și descoperiri faptei, etc.
- L. Audierea reținuților are loc în cabinetele ofițerilor de urmărire penală. Unii angajați riscă cu siguranța individuală la audierea reținuților periculoși. Măsuri de protecție nu sunt;
- M. Confidențialitatea întrevederii cu avocatul nu este asigurată;
- N. Nici avocații și nici reținuți nu contestă reținerea și procesul reținerii;
- O. În unele cazuri, avocatul a participat în calitate de interpret;
- P. Lipsa vreunui registrul al întrevederilor cu avocații/ alte persoane nu oferă posibilitatea de a afla dacă dreptul la întrevederi confidențiale înainte de audiere se respectă, precum și ora prezentării avocatului, etc;
- Q. Majoritatea reținuților nu uzează de dreptul de a păstra tăcerea;
- R. Reținerea persoanelor în inspectorat nu depășește 3 ore. Persoanele reținute sunt escortate de serviciul detenție și escortă al IP Cimișlia și plasate în izolatorul IP Cimișlia;
- S. Rata reținerilor pentru 2020 este una relativ mică;
- T. Lipsa staff-ului de bază, creează impedimente în realizarea sarcinilor și atribuțiilor funcționale ale IP Leova în teritoriu;
- U. Pasivitatea de care au dat dovadă angajații IP Leova la completarea chestionarelor ridică semne de întrebare cu privire la abilitățile lor profesionale și atitudine conștiincioasă.

Urmare, a constatărilor în perioada vizitei, conducându-ne de prevederile art.24 a Legii nr.52/2014 cu privire la Avocatul Poporului (Ombudsmanul):

PROPUNEM:

- 1) A lua act de constatările și concluziile Raportului de vizită la IP Leova din 14 iulie 2020;
- 2) A plasa raportul pe site pentru informare și remiterea acestuia către IGP și IP Leova;
- 3) A include constatările respective în Raportul tematic al Avocatului Poporului, privind situația persoanelor reținute și aflate în custodia poliției.

Executor:

Iurie DUBENCO,

Consultant superior, Direcția prevenirea torturii OAP

/ semnat /

Coordonat:

Alexandru ZUBCO,

șef Direcție, Direcția prevenirea torturii OAP

/ semnat /