

**ЦЕНТР ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА МОЛДОВЫ**

**ДОКЛАД**  
**о соблюдении прав человека**  
**в Республике Молдова**  
**в 2006 году**

**КИШИНЭУ, 2007**

## СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.....	3
Общие размышления.....	5
Дети.....	11
Правосудие.....	23
Заклученные.....	30
Свобода собраний, мнений и выражения.....	46
Частная собственность.....	53
Социальное обеспечение и защита.....	62
Приложения.....	68

Согласно статье 34 Закона о парламентских адвокатах, Центр по Правам Человека представляет Доклад о соблюдении прав человека в Республике Молдова в 2006 году.

Как и в предыдущих докладах, в данном обзоре анализируется положение с правами человека в стране, на основании рассмотренных жалоб, дополнительной информации и сведений из разных источников, в том числе из прессы. В докладе рассматриваются характерные нарушения прав человека в самых уязвимых областях.

В настоящее время идея прав человека пользуется особой популярностью. В этом контексте Республика Молдова предприняла конкретные шаги в продвижении и защите прав человека - присоединение к Всеобщей декларации прав человека, развитие непрерывного процесса приведения национального законодательства в соответствие с международными стандартами, реформирование правовых институтов, внедрение Национального плана действий в области прав человека. Однако недостаточно провозглашать свою приверженность к общечеловеческим ценностям. Их необходимо поощрять и соблюдать путем создания эффективных механизмов.

Вопреки предпринимаемым мерам, Молдова далека от идеала в области соблюдения прав человека, которое зависит от эффективности проводимых реформ. Стало быть, соблюдение прав человека в республике пропорционально степени осуществления реформ, приведения национального законодательства в соответствие с европейскими стандартами.

Сегодня в Молдове чаще всего нарушаются социальные права, право собственности, личная неприкосновенность, свободный доступ к правосудию, право на справедливое судебное разбирательство. Подтверждением вышесказанного является большое количество обращений граждан в Европейский Суд и возрастающее количество решений против Республики Молдова. Это положение создалось по объективным и субъективным причинам, среди которых, прежде всего, социально-экономическое положение и отсутствие исполнительной дисциплины. Определенные структуры и должностные лица демонстрируют сугубо формальное отношение к этой области и не осознают в полной мере ту ответственность, которую несут. Существующие недостатки должны стать предметом серьезного рассмотрения со стороны Правительства.

В результате внедрения реформ в разных сферах, прошедший год был одним из самых важных в современной истории Молдовы.

В июне 2006 Парламент проголосовал внесение изменений в Конституцию, согласно которым смертная казнь полностью отменяется. Был ратифицирован

Факультативный протокол к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, утверждена Концепция сотрудничества между Парламентом и гражданским обществом. Были внесены некоторые изменения в законодательство, регламентирующее судостроительство и статус магистров, создан Национальный институт юстиции, приняты Кодекс телевидения и радио, Закон об обеспечении равных возможностей для женщин и мужчин.

Одновременно, некоторые реформы спровоцировали противоречивую реакцию в обществе и акции протеста со стороны граждан.

На протяжении долгих лет приднестровский регион Республики Молдова остается территорией, где ежедневно нарушаются права человека. Для парламентских адвокатов остается неразрешенной возможность вмешательства в защиту прав и свобод населения, проживающего на левом берегу Днестра. Попытки наладить сотрудничество с так называемым приднестровским омбудсманом не увенчались успехом.

Институт парламентских адвокатов является необходимостью в современном обществе и выражает стремление присоединения Республики Молдова к европейским человеческим ценностям и юридическим требованиям. В этом контексте парламентские адвокаты являются важным звеном в реализации Плана действий Республика Молдова – Европейский Союз в части прав человека, от результатов которого зависит достижение заданной цели – европейская интеграция.

*Раиса Апольская,  
Парламентский адвокат,  
Директор Центра по правам Человека*

## ОБЩИЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ

Созданный в 1998 году, Центр по Правам Человека является независимым учреждением, который служит гражданам, ввиду улучшения взаимоотношений с органами публичного управления.

Парламентские адвокаты способствуют восстановлению нарушенных прав граждан.

Если административное решение затрагивает конституционные права граждан, парламентские адвокаты располагают компетенцией направлять соответствующим органам заключения, рекомендации и получать объяснения, тем самым способствуя, путем примирения и диалога разрешению конфликтных ситуаций между физическими лицами и органами публичного управления.

Парламентские адвокаты наделены правом направлять центральным и местным органам публичной власти свои замечания и предложения общего характера, относящиеся к обеспечению конституционных прав и свобод граждан, совершенствованию деятельности административно-управленческого аппарата.

В своей деятельности, Институт омбудсмана руководствуется Принципами, касающимися статуса национальных учреждений, занимающихся поощрением и защитой прав человека (Парижские принципы), одним из основных документов Организации Объединенных Наций, который нашел свое отражение в Законе о парламентских адвокатах.

Национальные учреждения не заменяют деятельность правовых органов, органов местного и центрального публичного управления или неправительственных организаций. Институт омбудсмана исполняет дополнительную функцию и его консолидация способствует повышению эффективности национальных и международных систем поощрения и защиты прав человека.

Институт парламентских адвокатов есть и должен оставаться органом, способным поддерживать баланс между органами публичного управления и гражданским обществом.

Было бы ошибочным считать, что такой механизм защиты прав человека способен разрешить все проблемы в области прав человека, которыми озабочено международное сообщество, каждое государство или каждый человек в отдельности.

На встрече Глав Государств и Правительств Совета Европы, состоявшейся в мае 2005 года в Варшаве, было принято решение об учреждении Группы мудрецов для разработки комплексной стратегии по обеспечению эффективности контрольного механизма Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В докладе Группы мудрецов, представленном в конце 2006 года упоминается, что национальные учреждения (омбудсмены и иные национальные учреждения), в сотрудничестве с Комиссаром по правам человека, могли бы способствовать разрешению проблемы быстро увеличивающейся нагрузки на Европейский суд по правам человека.

Эффективность учреждения во многом зависит от его юридического статуса. Следуя примеру европейских стран, в Республике Молдова необходимо конституционное регламентирование деятельности парламентских адвокатов. Конституционные и законодательные изменения будут способствовать процессу консолидации Института парламентских адвокатов в осуществлении полномочий по защите прав и свобод граждан.

Для улучшения деятельности учреждения были выдвинуты предложения о пересмотре Закона о парламентских адвокатах и предложена новая редакция Положения. Во избежание отождествления центра по Правам Человека с неправительственными организациями было предложено переименование учреждения из «Центра по Правам Человека» в «Офис парламентских адвокатов». В настоящее время в Республике Молдова действуют несколько Центров (Центр по правам Человека Народной республиканской партии, Центр по правам ребенка, Центры права в территориях и т.д.). Нередко граждане, госслужащие и даже чиновники высшего уровня считают, что Центр по Правам Человека является неправительственной организацией, а парламентские адвокаты являются адвокатами Парламента Республики Молдова.

На 31 декабря 2006 года в штатном расписании Центра по Правам Человека было 37 должностей, в том числе 15 должностей в Филиалах Бэлць, Кахул, Комрат. На протяжении года оставались вакантными в среднем 8 мест.

Кризис персонала, текучесть кадров и низкая оплата труда служащих, которые обеспечивают деятельность парламентских адвокатов, являются самыми большими препятствиями в реализации некоторых задач, которые стоят перед омбудсменами. Ныне действующее положение предусматривает 2 категории госслужащих – специалистов и главных специалистов. Так как до сих пор не были рассмотрены предложения парламентских адвокатов о пересмотре функций Центра по Правам Человека, остается

невозможными применение положений Приложения 4 к Закону о системе оплаты труда в бюджетной сфере № 355 от 23.12.2005.

Несмотря на то, что согласно Информационному блоку Единого классификатора государственных должностей Центр по Правам Человека занимает восьмую позицию среди первых десяти органов публичной власти и обладает высоким статусом, оплата труда сотрудников учреждения не соответствует данному уровню. По сравнению с другими учреждениями того же уровня, вилка должностных окладов служащих Центра, согласно положениям Закона № 355 является минимальной. Эти обстоятельства способствуют понижению авторитета учреждения не только на национальном, но и на международном уровнях. Между тем, в большинстве европейских государств, в которых учреждены похожие структуры, служащие и технический персонал приравниваются персоналу специализированных структур Парламента.

Естественно, что и в прошлом и в настоящем возникает вопрос об эффективности деятельности Института парламентских адвокатов. Будучи учреждением типа омбудсмена, Центр по Правам Человека пытается деблокировать конфликты между гражданами и органами публичного управления посредством примирения сторон, поиска методов их разрешения. Эффективность таких методов работы пропорциональна профессиональным качествам и уровню восприятия вовлеченных в конфликт сторон. Парламентские адвокаты не располагают и не должны располагать средствами принуждения (штрафы, аннулирование актов и т.д.), которые ограничи бы в значительной мере независимость и беспристрастность омбудсменов. Если пользоваться такими средствами, учреждение перестанет быть учреждением типа омбудсмена.

В этом смысле необходимы конкретные шаги со стороны государства и общества, направленные на повышение эффективности института парламентских адвокатов. Прежде всего, это сознательное уважение к государственному правозащитному институту и тем демократическим ценностям, которые он воплощает. В нынешнем положении Республики Молдова парламентские адвокаты должны не на словах, а на деле играть свойственную ему во многих странах мира роль связующего звена между государством и гражданским обществом, основного партнера уполномоченных органов Совета Европы в борьбе за реальное продвижение прав человека, согласно европейским стандартам.

Надежная парламентская поддержка позволила бы Институту парламентских адвокатов реализацию эффективного общения с органами публичного управления, исполнительной и судебной властями. Были зарегистрированы некоторые прогрессы в отношениях с исполнительной властью, но пока рано говорить о внимательном восприятии проблем на этом уровне.

Стало быть, нельзя не упомянуть формальное отношение или отсутствие реакции на обращения парламентских адвокатов Коллегии адвокатов, Министерства просвещения и молодежи, Министерства внутренних дел, Примэрии муниципия Кишинэу, Высшего Совета Магистратуры, Генеральной Прокуратуры.

Из ряда вон выходящий случай произошел благодаря незаконным действиям сотрудников Пограничной службы, вследствие которых парламентские адвокаты были лишены возможности осуществить ознакомительную поездку в Европейский Институт Омбудсмана. Поездка была организована Европейским Институт Омбудсмана, совместно с Советом Европы и Правительством Австрии. Ее подготовка потребовала усилий всех вовлеченных сторон. Ситуация, искусственно созданная сотрудниками Пограничной службы, поставила под сомнение добрые отношения, налаженные до того момента с Европейским Институт Омбудсмана. Парламентские адвокаты не исключают в будущем отсутствие интереса международных организаций к национальному институту омбудсменов.

Эффективность учреждения зависит в большой степени от его пропагандирования и продвижения. Безусловно, некоторый прогресс достигнут, но хвалиться особыми достижениями пока рано, так как скромные средства, которыми располагает учреждение, не позволяют осуществить большее. Хотелось бы обратить внимание средств массовой информации на необходимость более полного освещения работы Центра по Правам Человека.

В 2006 году, по сравнению с 2005 годом, значительно увеличился общий объем работы.

Глобальная статистика выглядит следующим образом: на приеме побывали 1715 граждан; было зарегистрировано 1913 жалоб; направлено 25 заключений с рекомендациями относительно необходимых мер для восстановления нарушенных прав, на основании ст. 27 Закона о парламентских адвокатах и 8 рекомендаций на основании ст. 24 Закона о парламентских адвокатах. Было представлено 14 предложений по совершенствованию законодательства; 2 обращения в Конституционный Суд (приложения).

В первом полугодии Центр по Правам Человека выпустил свой сайт ([www.ombudsman.md](http://www.ombudsman.md)), зарегистрировавший за отчетный период 5060 посещений.

Так как деятельность учреждения направлена на обеспечение гарантий соблюдения конституционных прав и свобод человека органами публичной власти, мы

старались цивилизованно и эффективно рассматривать жалобы, пытались сделать все возможное, чтобы каждый посетитель почувствовал поддержку, получил ответ на свой вопрос и необходимые разъяснения. Помимо работы с индивидуальными жалобами, предпринимались некоторые действия, направленные на защиту прав определенных категорий граждан. Доступность учреждения, транспарентность в нашей деятельности способствуют ежегодному росту количества обращений.

Развитие сотрудничества с органами публичной власти могло бы способствовать использованию неформальных процедур рассмотрения жалоб и росту восприимчивости к Институту парламентских адвокатов.

Усилия парламентских адвокатов для восстановления нарушенных прав граждан остаются напрасными, когда действующие нормативные акты позволяют двусмысленную трактовку проблемы. В большинстве случаев, ввиду устранения разночтений и неясностей, парламентские адвокаты предлагают их пересмотр.

Однако регистрируются случаи, когда центральные и местные органы публичной власти применяют законодательство, руководствуясь некоторыми «разъяснениями» парламентских комиссий, составленными при участии юридического управления Парламента, которые не всегда соответствуют смыслу нормативных положений и способствуют появлению ошибочных юридических решений реализации сути правовой нормы. Между тем, согласно Конституции и Закону о законодательных актах, официальное толкование законодательных актов является исключительной компетенцией Парламента путем принятия законодательных актов, имеющих ту же или большую юридическую силу.

Права и свободы, гарантированные Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, должны защищаться в первую очередь на национальном уровне. Ратифицировав Протокол № 14 к Конвенции, власти Молдовы вновь подтвердили свою приверженность к этим ценностям. Необходима консолидация национальной правовой системы по предупреждению и компенсации нарушенных прав человека. В этом новом контексте, в котором главные акценты должны быть поставлены на защиту прав человека на национальном уровне, знания сторон, вовлеченных в осуществление акта правосудия не должны ограничиваться внутренним законодательством и национальной судебной практикой. При наличии несоответствий между пактами и договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова, и внутренними законами, необходимы знания в области международного права, международных актов об основных правах

человека. В этом контексте особое место занимает судебная практика Европейского Суда по правам человека.

В Рекомендации Rec(2002)13 государствам-членам об опубликовании и распространении в государствах-членах текста Европейской Конвенции о защите прав человека и прецедентов Европейского Суда по правам человека, Комитет министров рекомендует публикацию решений Суда в официальной прессе и в других средствах информации, которыми пользуется юридическое сообщество.

Несмотря на то, что в январе 2006 года были внесены изменения в Закон о порядке опубликования и вступления в силу официальных актов, предусматривающие публикацию в Официальном Мониторе Республики Молдова решений и постановлений Европейского Суда по правам человека по делам, в которых Республика Молдова выступает в качестве ответчика, эти законоположения до сих пор не реализуются.

Согласно Гражданскому процессуальному кодексу одним из оснований для подачи заявления о пересмотре в ревизионном порядке является установление Европейским Судом нарушения прав или основных свобод. Лица, не участвовавшие в деле, однако права которых ущемлены вынесенным решением, вправе подать соответствующее заявление. В этом контексте, незамедлительное опубликование решений Суда является особенно важным.

Государства-члены Совета Европы обязались принимать общие меры вследствие уже вынесенного решения Европейского Суда. У Комитета Министров особое отношение к переводу и распространению решений Суда на национальном уровне, так как нарушение Конвенции и судебной практики Европейского Суда происходит в меньшей степени из-за нежелания национальных властей соблюдать международные обязательства, в большинстве случаев причиной этого является незнание европейских норм.

## ДЕТИ

Учитывая, что права ребенка далеки от полного соблюдения в богатой и развитой Европе и что они часто становятся жертвами вооруженных конфликтов, экономического спада, нищеты, Парламентская Ассамблея Совета Европы 24 января 1996 года приняла Рекомендацию № 1286 о европейской стратегии в интересах детей.

Ассамблея отметила, что ребенок является гражданином нынешнего и будущего общества. Общество несет долгосрочную ответственность за детей и должно признавать права семьи в интересах ребенка. Соблюдение прав, интересов и потребностей ребенка должно стать политическим приоритетом. Это требование наряду с гарантированием равенства между детьми и взрослыми будут способствовать сохранению пакта между поколениями и служить делу демократии.

Независимо от того, растут ли дети в биологических семьях или в интернатских учреждениях, посещают ли школу или нет, здоровы ли они или больны, все они пользуются определенными правами, которые наше государство обязалось обеспечить с 1990 года, когда присоединилось к Конвенции ООН о правах ребенка.

Конституция Республики Молдова обязывает государство обеспечивать особую поддержку детям и молодежи в реализации своих прав.

Государства члены Совета Европы были призваны предать правам ребенка политический приоритет, в том числе путем учреждения должности уполномоченного по делам детей (омбудсмана) или другой структуры, способной обеспечить гарантии независимости и необходимые компетенции для реального продвижения судьбы ребенка. В этом контексте, Национальный план действий в области прав человека предусматривает изучение возможности создания института «Адвокат ребенка».

Следовательно, мы являемся свидетелями внутренних и внешних факторов, призывающих государство к соблюдению взятых на себя обязательств.

В Республике Молдова действуют три омбудсмана, обладающие общими компетенциями. Проблематика прав детей не является особой компетенцией и рассматривается наряду с другими вопросами, что не способствует в полной мере продвижению прав детей. В этом контексте парламентские адвокаты считают необоснованным и дорогостоящим повторение ошибок многих государств, которые первоначально создали подразделения по защите прав ребенка в рамках Национального офиса омбудсмана, а позднее были вынуждены создать отдельные учреждения.

Парламентские адвокаты поддерживают формулу создания офиса омбудсмана, обладающего специальными компетенциями - по делам детей и молодежи, который

направит свою деятельность на улучшение положения детей дошкольного возраста (в том числе область репродуктивного здоровья, так как ребенок нуждается в защите еще до своего рождения, отказ от новорожденных, усыновление, опека и т.д.); положения детей школьного возраста, воспитанников интернатских учреждений, малолетних преступников.

О необходимости продвижения прав человека, демократии, верховенства Закона говорят на самом высоком уровне, как в международном плане, так и на национальном уровне. Организация Объединенных Наций провозгласила 2003-2012 годы – Десятилетием ООН по обучению грамоте: Образование для всех, а 2005-2014 годы – Десятилетием ООН по просвещению в духе устойчивого развития, в своих программах отдавая приоритет вопросам, рассматриваемым сквозь призму продвижения прав человека.

В 2006 году парламентские адвокаты обратились в Министерство просвещения и молодежи в связи с изменением доуниверситетской учебной программы, согласно которому, начиная с 2006-2007 учебного года, сократилось количество часов по ряду дисциплин, а в целях оптимизации учебной программы, предметы «Гражданское воспитание» и «Мы и закон» были переведены в категорию факультативных дисциплин.

Необходимо отметить, что одной из задач воспитательного процесса является развитие личности учащегося, его подготовка к активной жизни, направленной на развитие общества в условиях подлинной демократии. Стало быть, с раннего возраста молодежь должна усвоить понятие об истинных ценностях, которые позволят воспитать у них чувство гражданственности в условиях демократического общества, что предполагает действенное и ответственное поведение в общественной жизни. В этих целях учебная программа, руководствуясь принципами гибкости и последовательности, должна формировать жизненные навыки, умение общаться, критически мыслить и т.д. так как, по мнению парламентских адвокатов, этот этап развития личности более всего подходит для привития навыков, которые впоследствии могут использоваться в качестве инструмента постоянного самосовершенствования на протяжении всей жизни. Эти навыки могут быть усвоены в рамках дисциплин «Гражданское воспитание» и «Мы и закон», которые одновременно призваны пробудить в детях интерес к изучению и продвижению основных прав и свобод человека, чувство достоинства, самоуважения и терпимости, осознание верховенства Закона, то есть качества, которые необходимо культивировать подрастающему поколению, ибо в этом залог дальнейшей демократизации общества.

В исполнение конституционных требований, Национальный план действий в области прав человека, утвержденный Парламентом Республики Молдова 24.10.2003г., ставит акцент на повышение степени осознания прав человека, необходимость

модернизации учебных программ путем совмещения национальной специфики с международными стандартами. В этом контексте необходимо отметить, что Конвенция от 15.12.1960 о борьбе с дискриминацией в области образования (Республика Молдова присоединилась к ней Постановлением Парламента № 707 от 10.09.1991г.) рекомендует государствам участникам, чтобы «...образование преследовало цель всестороннего развития человеческой личности и повышения степени уважения к основным правам и свободам человека и способствовало взаимопониманию, терпимости и дружбе...».

Парламентские адвокаты твердо убеждены в правильности решения включить (в свое время) эти дисциплины в доуниверситетскую учебную программу в качестве обязательных предметов, справедливо оценив таким образом их значение в формировании личности ребенка.

В прошедшем году в Центре по Правам Человека было зарегистрировано несколько обращений от бывших выпускников школ-интернатов. Заявители жаловались на качество социального и медицинского обеспечения, затронули проблемы жилья и трудоустройства и т.д.

Будучи озабоченными представленной информацией, парламентские адвокаты задались целью выявить спектр проблем, с которыми сталкиваются дети-сироты и дети, оставшиеся без родительского попечения.

Беседы с учащимися школ-интернатов для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с директорами учреждений и представителями органов опеки позволили выявить некоторые факты, неизвестные ранее обществу. Практически невозможно разрешить проблемы каждого ребенка в отдельности, оставшегося без попечения родителей. Необходим комплекс эффективных мер, направленных на улучшение положения в целом.

Большинство воспитанников школ-интернатов остались без попечения родителей или происходят из неблагополучных семей, и лишь небольшое количество детей является сиротами (например, в школе-интернате села Кэзэнешть 14 детей из 266 являются сиротами; Унгень – 13 из 239; Хынчешть – 22 из 447; Бэлць – 22 из 350 и т.д.). В некоторых случаях дети-сироты пользуются поддержкой родственников, после окончания учебы имеют постоянное место жительства, возможность продолжить учебу и получить высшее образование. Намного сложнее положение тех, у кого родственников нет, и которые даже не знают своих родителей.

Положение «социальных сирот» намного тяжелее. Причин распространения социального сиротства много: умаление социального престижа семьи, тяжелое

материальное положение родителей, отсутствие жилья и массивная миграция населения страны, количество детей, рожденных вне брака, возросшее количество родителей, которые ведут праздный образ жизни.

После окончания школ-интернатов, выпускники сталкиваются с чередой проблем, которые они не могут решить самостоятельно. По мнению некоторых представителей ЮНЕСКО, школа ориентируется на предоставление знаний и не готовит детей к самостоятельной жизни. Это является одной из самых больших проблем бывших воспитанников школ-интернатов, наряду с отсутствием жилья, невозможностью найти работу.

Большинство продолжает учебу в профессиональных технических училищах, получает по 2-3 профессии, чтобы растянуть время нахождения в этих учебных заведениях, которые предоставляют им пищу и жилье. Тем не менее, выпускники не в состоянии найти работу, так как полученные навыки и профессии остаются невостребованными или плохо оплачиваются.

По утверждениям директоров учебных заведений, многие выпускники предпочитают уезжать за границу на заработки, чем получать мизерную заработную плату. Часть из них совершает преступления и попадает на скамью подсудимых.

По некоторым данным в 2006 году более чем в три раза увеличилось количество выпускников интернатских учреждений, которые воспользовались услугами по профессиональной ориентации (в 2005 году – 54 выпускника, в 2006 году – 156 выпускников). При поддержке Национального агентства занятости населения было трудоустроено 73 выпускника.

Трудоустройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей – выпускников школ-интернатов - осуществляется тяжело по нескольким причинам: отсутствие денег и невозможность содержать себя в период обучения на курсах профессионального формирования, отсутствие в школах специалистов по профессиональной ориентации; минимальные возможности трудоустройства с 16 лет; минимальные зарплаты, не позволяющие покрыть расходы за наем жилья, покупку одежды и питания.

Действующее законодательство предусматривает предоставление жилья детям-сиротам. Тем не менее, реализация права на жилье невозможна по причине его отсутствия. В 2004 году Муниципальный совет Кишинэу принял муниципальную программу действий «Дети сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей на 2004-2007 годы», на реализацию которой предполагалось выделение финансовых средств для предоставления социального жилья детям этой категории. По представленным данным, на

начало августа 2006 г. в жилье нуждались 102 молодых сирот, коренных кишиневцев. В муниципальном управлении по защите прав ребенка состоят на учете 5 молодых семей, имеющих на содержании детей и 4 матери одиночки.

В районах республики местные власти никак не решают проблему обеспечения жильем выпускников школ интернатов. По утверждениям представителей органов опеки не было зарегистрировано ни одного случая предоставления жилья или выделения земельного участка на строительство такового.

В таких условиях дети вынуждены сами искать способы разрешения жилищной проблемы. В некоторых случаях они объединяются в немногочисленные группы и нанимают жилье, в других случаях вынуждены обживать подвальные помещения, трудиться в крестьянских хозяйствах за пропитание и проживание. В любом случае, это временное решение проблемы и обеспечение жильем продолжает оставаться одним из самых сложных вопросов, что подтверждается количеством обращений выпускников школ-интернатов в Центр по Правам Человека.

Руководствуясь конституционными положениями, согласно которым государственное лицейское, профессиональное и высшее образование в равной степени доступно всем в зависимости от способностей, некоторые директора школ-интернатов считают необходимым и своевременным создание лицеев в населенных пунктах, в которых действуют школы-интернаты или создание нескольких лицейских центров. Это позволит облегчить доступ детей к лицейскому образованию и увеличит шансы выпускников учиться в высших учебных заведениях. Было бы логичным, если бы некоторые лицеи предоставляли «социальные квартиры» выпускникам школ-интернатов, желающим продолжить учебу.

Некоторые директора учебных заведений считают, что жилищную проблему выпускников школ-интернатов можно разрешить путем открытия центров размещения для детей этой категории.

Дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей находятся в школе-интернате до ее окончания, то есть до 16 лет. Следовательно, даже самые одаренные выпускники лишены возможности получить лицейское образование, так как им не обеспечивается содержание. В связи с этим нарушаются конституционные положения, согласно которым все заботы по содержанию, обучению и воспитанию детей-сирот и детей, лишенных родительской опеки возлагаются на государство и общество.

Парламентские адвокаты выявили ряд проблем, с которыми сталкиваются администрации школ-интернатов в рамках обеспечения оптимальных условий

проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Большинство директоров подтвердили, что финансы, выделяемые из государственного бюджета, покрывают 65-70% от необходимых средств. Часто одежда и обувь для детей предоставляется неправительственными организациями и благотворительными миссиями. При поддержке местных и иностранных экономических агентов в некоторых школах был произведен ремонт, созданы гигиенические помещения непосредственно в жилых корпусах, построены котельни. Внебюджетной финансовой поддержкой и пожертвованиями пользуются в большей степени школы, расположенные в районных центрах и в муниципии Кишинэу. Положение сельских и периферийных учебных заведений намного сложнее.

Для обеспечения непрерывности учебного процесса требуются переоборудование библиотек и пополнение книжного фонда; оснащение школ современной техникой и компьютерами; обеспечение дидактическими материалами и пособиями, в том числе рабочими «тетрадами ученика», являющимися дополнением к учебникам по физике, биологии, английскому языку; контурными картами, атласами, словарями и т.д.

Самая сложная проблема для некоторых школ состоит в организации отдыха для детей в период каникул и их проезд до места проживания родителей или родственников. Даже если большинство школ располагают собственным автотранспортом, он практически не используется из-за повышенного износа или отсутствия топлива. Иногда дети доезжают до дома благодаря доброте водителей автобусов и микроавтобусов, которые соглашаются перевозить детей бесплатно. В этом контексте парламентские адвокаты считают необходимым рассмотреть вопрос бесплатного проезда в общественном транспорте учащихся школ-интернатов.

Остро чувствуется нехватка медработников, психологов (большинство специалистов работают по совместительству), лекарств первой необходимости.

Отдаленные от райцентров школы сталкиваются с трудностями при оформлении удостоверений личности детям, которым исполнилось 16 лет. Хотя удостоверения личности выдаются бесплатно, появляются незапланированные затраты на перевозку детей в районный центр, оплату медицинских услуг по определению группы крови.

Были установлены случаи, когда в некоторых районах изымались деньги за установление группы крови. На обращение к компетентным органам, парламентские адвокаты были проинформированы, что определение группы крови осуществляется бесплатно по заявлению от директора школы, с приложением списка детей. Парламентские адвокаты считают необходимым пересмотреть действующее законодательство, регламентирующее оказание медицинских услуг, предусмотрев

бесплатное определение группы крови для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Результаты проведенного исследования, обмен мнениями с директорами школ-интернатов и представителями органов опеки позволили идентифицировать возможные пути улучшения положения воспитанников и выпускников школ-интернатов.

Некоторые специалисты поддерживают идею реорганизации школ-интернатов в обычные школы, что позволит уменьшить разницу между воспитанниками интернатов и учащимися обычных школ.

Общеизвестно, что дети этой категории не приспособлены зарабатывать себе на жизнь. Напротив, они привыкли получать все бесплатно. Выделение символической суммы на карманные расходы позволит приучить детей распоряжаться в будущем своими финансовыми средствами и подготовит к самостоятельной жизни.

Необходимо утвердить новое Положение о деятельности органов опеки, регламентирующее деятельность и ответственность органов опеки и опекунов в области обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних детей, в том числе детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Специалисты в этой области считают, что органы опеки должны функционировать автономно, не подчиняться министерствам или департаментам. Таким образом, обеспечится независимость и объективность сотрудников данных структур во время исполнения своих обязанностей. Необходимо увеличить количество специалистов (в том числе, пополнить штатное расписание управлений молодежи и спорта психологами, юристами, социальными работниками). В настоящее время в каждом районе работает по одному специалисту, который участвует в судебных процессах, разрешает вопросы установления опеки, попечительства, занимается проблемами усыновления и т.д.

Также необходимо регламентировать понятие «ребенок, оставшийся без попечения родителей» потому как его положение намного хуже, чем положение сироты; законодательно закрепить обязательство родителей установить законного представителя несовершеннолетнего ребенка на период своего отсутствия (например, выезд за границу).

Желательно пересмотреть Кодекс об административных правонарушениях и установить ответственность родителей за невыполнение родительских обязанностей по воспитанию, содержанию и обучению ребенка. В этом же контексте возникает необходимость разработки механизмов по легализации работы за границей, что позволит родителям систематически приезжать к детям, поддерживать с ними эмоциональную связь без риска потерять работу.

Директоры школ-интернатов придерживаются мнения, что родители, уехавшие на заработки за границу должны оплачивать услуги по содержанию и воспитанию детей в интернатских учреждениях. Факт отъезда родителей за границу должен быть доведен до сведения компетентных органов, которые, в свою очередь, должны обеспечить размещение и воспитание ребенка в школе-интернате, с оплатой родителями в счет учебного заведения услуг по содержанию ребенка. Многие родители, уехавшие на заработки и разместившие детей в школах-интернатах, высылают регулярно родственникам или соседям определенные суммы денег на дополнительный уход за ребенком. Тем не менее, эти дети находятся на полном государственном обеспечении наряду с детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей.

Органам местного публичного управления рекомендуется уделять больше внимания проблемам детей и вовремя реагировать на разные инициативы и обращения на местном уровне. Отрицательным примером в этом смысле служит обращение осужденного гражданина, который выразил озабоченность судьбой своих несовершеннолетних детей. В ходе расследования парламентские адвокаты запросили вмешательство компетентных органов ввиду установления местонахождения детей. Выяснилось, что мать покинула семью, а дети учились в местном лицее и находились на содержании бабушки. Одновременно удалось выяснить, что над детьми не установлена опека и у одного из них нет свидетельства о рождении. Соответствующие учреждения начали предпринимать необходимые меры в отношении несовершеннолетних детей только после вмешательства парламентских адвокатов, несмотря на то, что законодательство указывает, в компетенцию каких именно органов входит защита прав ребенка. Следовательно, органы местного публичного управления обязаны знать положение в регионе и с большей ответственностью исполнять свои служебные обязанности.

К сожалению, вследствие трудовой миграции увеличилось количество детей, отказывающихся посещать школу.

По данным Муниципального управления защиты прав ребенка не уменьшается количество судебных исков в интересах детей, оставшихся без попечения родителей, о лишении родительских прав и установлении места проживания несовершеннолетних детей.

Увеличение количества исков о лишении родительских прав обусловлено снижением уровня жизни, безработицей, распространением феномена трудовой миграции, увеличением количества разводов.

Одновременно с распространением трудовой миграции за пределы государства, увеличилось количество неисполненных судебных решений о взыскании алиментов. Во многих случаях этот вопрос остается неразрешенным.

Вследствие массовой миграции населения страдают в первую очередь несовершеннолетние дети, оставшиеся на попечении одного из родителей. Статья 48 Конституции устанавливает безоговорочную обязанность родителей растить, воспитывать и обучать своих детей. Эта обязанность относится к обоим родителям и основана на уважении к правам ребенка.

Миграция граждан способствует появлению других социальных проблем – дестабилизации института семьи, неадаптации ребенка в обществе, росту детской преступности и т.д.

В части консолидации и развития институционального потенциала, приветствуется создание Министерства социальной защиты, семьи и ребенка. Необходимо создание специализированных районных публичных служб по защите ребенка, в штатное расписание которых должны входить социальные работники, психологи, юристы, врачи, другие специалисты (переводчики для глухонемых детей, детей мигрантов и т.д.).

При поддержке ЮНЕСКО и Европейского Союза (TACIS), Правительство Республики Молдова инициировало реформу системы резиденциального ухода, целью которой является уменьшение количества детей, которые растут и воспитываются вне семьи. Министерство просвещения и молодежи считает, что заданную цель можно достичь путем реинтеграции ребенка в биологическую семью и интеграции в расширенную семью большинства детей, которые находятся на сегодняшний день в школах-интернатах и домах ребенка.

По статистике 85% воспитанников интернатских учреждений имеют живых родителей. Согласно последним данным в этих учреждениях проживают и учатся более 10350 детей.

Реформа предполагает реорганизацию некоторых интернатских учреждений в коммунитарные центры, уменьшение количества воспитанников в остальных учреждениях и улучшение условий проживания. В рамках реформы предполагается создание и развитие коммунитарных услуг по защите детей из неблагополучных семей.

Надо отметить, что мнения о данной реформе разделились. Директоры интернатских учреждений считают, что создание альтернативных учреждений по

реинтеграции и социализации детей не самый оптимальный вариант, так как нередко реинтеграция ребенка в его биологическую семью, которая не всегда способна обеспечить нормальную жизнь и адекватное воспитание, может отрицательно повлиять на развитие его личности.

Следовательно, продвижение и развитие альтернативных учреждений предполагают в первую очередь осознание ответственными лицами своих обязательств по воспитанию и уходу за детьми.

Другой немаловажной проблемой, о которой говорилось в Докладе Центра по Правам Человека о соблюдении прав человека в Республике Молдова в 2005 году, является отсутствие дошкольных учреждений в сельской местности.

По данным Министерства просвещения и молодежи (по положению на сентябрь 2006г.) в следующих населенных пунктах не было дошкольных учреждений: Анений Ной (8 сел), Бричень (9 сел), Кахул (5 сел), Кэлэрашь (10 сел), Кантемир (5 сел), Кэушень (7 сел), Криулень (5 сел), Чимишлия (12 сел), Дондушень (1 село), Дрокия (4 сел), Дубэсарь (2 села), Единец (8 сел), Фэлешть (18 сел), Флорешть (12 сел), Глодень (11 сел), Хынчешть (4 села), Яловень (3 села), Леова (8 сел), Окница (13 сел), Орхей (18 сел), Ниспорень (10 сел), Резина (10 сел), Рышкань (12 сел), Сынжерей (19 сел), Сорока (23 села), Шолдэнешть (2 села), Штефан Водэ (1 село), Тараклия (7 сел), Теленешть (15 сел), Унгень (10 сел).

Дошкольные учреждения закрыты по разным причинам в следующих населенных пунктах: Анений Ной (1 учреждение приватизировано), Кахул (3 учреждения закрыты в 1991г.), Кэлэрашь (8 учреждений в аварийном состоянии с 1996г., 6 учреждений приватизировано – жилая площадь, магазин, пекарня), Кэушень (6 учреждений), Чимишлия (7 учреждений в аварийном состоянии), Криулень (2 учреждения приватизированы), Дондушень (7 учреждений – проводится капитальный ремонт), Дрокия (12 учреждений закрыты в 1987 году – сокращение количества детей; 2 учреждения снесены), Единец (6 учреждений приватизировано), Фэлешть (2 учреждения снесено, 2 – закрыты, 2 – церкви, 1 – приватизировано), Флорешть (19 учреждений нуждаются в ремонте, 1 – приватизировано), Глодень (1 здание снесено), Хынчешть (8 – аренда, 2 – церкви, 2 – библиотеки, 4 – жилье), Яловень (6 – приватизированы, 4 – ремонт), Леова (1 учреждение), Ниспорень (7 учреждений находятся на капитальном ремонте с 1996г.), Окница (13 – закрыты, 2 – снесены), Орхей (4 – закрыты, 3 – проданы), Резина (10 – закрыты, 5 – снесены, 5 – аренда), Рышкань (12 – аренда), Сынжерей (3 – приватизированы, 2 – снесены), Сорока (4- приватизированы), Стрэшень (3 – жилые

помещения, 1- церковь), Шолдэнешть (2 – приватизированы), Штефан Водэ (1 – продано и приватизировано, 9 – нуждаются в ремонте), Тараклия (1 – капитальный ремонт), Унгень (1 – приватизировано), АТО Гагаузия (2 - капитальный ремонт).

Так, 51 дошкольное учреждение было приватизировано, 21 – снесено, 119 – сданы в аренду, 20 – находятся в аварийном состоянии, 12 – проданы, 85 – нуждаются в капитальном ремонте.

Министерство просвещения и молодежи сообщило, что в период 2003-2006г. было открыто 109 дошкольных заведений. Из общего количества детей (217596) в возрасте 1 – 7 лет, лишь 120463 посещают садик, что составляет 55,37%.

Необходимо отметить неспособность публичных властей, обеспечить в некоторых случаях социальную защиту и необходимую помощь в функционировании дошкольных учреждений.

В Центр по Правам Человека обратилась группа родителей воспитанников одного из дошкольных учебных заведений муниципия Кишинэу, которые утверждали, что были периоды, когда детям по 2-3 дня не давали хлеб. Проверкой жалобы было установлено, что изложенные факты соответствовали действительности. Более того, в связи с израсходованием сахара, директор учреждения был вынужден взять в долг этот продукт в соседнем магазине. Директор садика отметила, что ответственной за создавшееся положение является примэрия населенного пункта, которая не заключила вовремя договоры с поставщиками и не перечислила необходимые финансовые средства на приобретение хлеба и остальных продуктов питания. В тот же день парламентский адвокат беседовал с примаром, который признал существование вышеназванных проблем.

Будучи озабоченными положением в дошкольных учебных заведениях, парламентские адвокаты по собственной инициативе, в рамках своих компетенций, способствуют разрешению самых острых проблем этих учреждений. Импульсом послужила статья, опубликованная в прессе, в которой сотрудники одного дошкольного учреждения рассказали о существующих проблемах, характерных для большинства публичных дошкольных учебных учреждений.

Наряду с вышеизложенным необходимо отметить мизерную оплату труда персонала дошкольных учреждений, от которой во многом зависит качество учебно-воспитательного процесса. Общеизвестно, что первые годы жизни ребенка являются решающими в формировании его личности и развитии общечеловеческих ценностей.

Работники дошкольной воспитательной системы остаются в надежде, что их положение улучшится после полного внедрения Закона о системе оплаты труда в бюджетной сфере № 355 от 23.12.2005г.

## ПРАВОСУДИЕ

Правосудие представляет собой совокупность учреждений, посредством которых осуществляются судебные функции. Оно призвано разрешать конфликты, возникающие в социальной жизни, когда оспариваются определенные права.

Защита прав является бессмысленной, если не осуществляется независимым и беспристрастным судом, гарантом справедливого судебного разбирательства.

Стремление Республики Молдова к европейской интеграции предопределило осознание необходимости консолидации судебной системы. В обеспечение исполнения обязательств перед Советом Европы, Парламент Республики Молдова пересмотрел законодательные акты, регламентирующие судоустройство, статус судьи, деятельность Высшего Совета Магистратуры, Высшей Судебной Палаты. По мнению Министра Юстиции изменения в судебной системе пока не устранили основные ее недостатки, так как не изменился сам стиль работы.

Был принят Закон о системе принудительного исполнения, который устанавливает ее компетенцию, юридический статус персонала, права, обязанности, ответственность, персональные и социальные гарантии судебного исполнителя.

В этом контексте Правительство сочло необходимым рассмотреть проблемы, связанные с неисполнением судебных решений. По некоторым данным, более 50 процентов исполнительных документов остаются неисполненными.

Озабоченность Европейской Комиссии вызывают расширенные компетенции Генеральной Прокуратуры и неисполнение решений Европейского Суда по правам человека.

Тем не менее, непрерывная судебно-правовая реформа остается приоритетом.

К сожалению, проводимые реформы не повысили уровень доверия населения к судебной системе. Это подтверждается частыми обращениями граждан в Центр по Правам Человека. Граждане считают, что суды являются препятствием в осуществлении своих прав по нескольким причинам, среди которых:

- уровень коррупции в судебной системе;
- ограниченный доступ к услугам квалифицированного адвоката;
- затягивание рассмотрения дел;
- разнообразные формы давления со стороны судей на участников процесса;
- качество судебных решений и их неисполнение.

Обращения по поводу права на свободный доступ к правосудию и права на справедливое судебное разбирательство составляют более 25% от общего количества поступивших жалоб. Сравнительный анализ статистики показывает, что предпринимаемые меры ввиду обеспечения этих прав явно недостаточны и доказывают необходимость продолжения реформы судебной системы (2004г.-26,2%; 2005г.-27,7%; 2006г.-25,7%).

Во время ежедневного приема граждане выражают несогласие с судебными решениями. Естественно, что во время рассмотрения гражданского дела одна из сторон остается недовольной решением суда. Тем не менее, парламентским адвокатам и сотрудникам офиса нередко приходится ознакомляться с решениями судов, и в некоторых случаях констатировать неправильное применение законодательства, что в последствии влияет на обоснованность решений. В большинстве случаев эти решения являются окончательными, обжалованию не подлежат и граждане намереваются обратиться в ЕСПЧ.

Парламентские адвокаты, учитывая независимость судебной власти и не намереваясь вмешиваться в осуществление правосудия, доводят до сведения Высшего Совета Магистратуры и Высшей Судебной Палаты выявленные нарушения, требуют проверку некоторых конкретных случаев, просят обобщение судебной практики и т.д. В большинстве случаев на обращения парламентских адвокатов поступают формальные ответы, подтверждающие поверхностное рассмотрение или нерассмотрение заключений, запросов и обращений омбудсменов. Между тем судебная система не претерпит качественных изменений, если вышеназванные институты будут продолжать рассматривать поверхностно обращения и жалобы по поводу деятельности отдельных судей или судебных инстанций.

Необходимо отметить, что в прошедшем году Парламентские комиссии передали на рассмотрение в Центр по Правам Человека более 175 жалоб от граждан республики, в большинстве которых излагается та же проблема – несогласие с решением суда или качество осуществления правосудия. Офис омбудсменов вынужден разъяснять, что парламентские адвокаты, в рамках своих компетенций, не вправе вмешиваться в деятельность судебных инстанций, так как при осуществлении правосудия судьи независимы и подчиняются только закону, а решения судебных инстанций могут быть проверены и пересмотрены только компетентными судебными инстанциями, в порядке, установленном законодательством. В таких случаях, как правило, заявители выражают недовольство в связи с неразрешением их проблем.

Иногда граждане настаивают, чтобы их жалобы были рассмотрены депутатами, к которым они обращались и выражают возмущение в связи с передачей соответствующих материалов в Центр по Правам Человека. Заявителям разъясняются способы разрешения проблем, компетенции соответствующих органов, в том числе компетенции депутатов, которые также не имеют право вмешиваться в осуществление правосудия.

Одной из самых острых проблем остается неисполнение судебных решений. Нередко в своих обращениях к парламентским адвокатам граждане жалуются на действия судебных исполнителей; неисполнение судебных решений о взыскании алиментов и денежных сумм с физических и юридических лиц; выплаты заработной платы и других платежей, вытекающих из трудовых отношений; восстановлении на работе незаконно уволенного работника. В основном причины остаются те же: отсутствие у должников места работы и имущества, выезд должников за пределы государства и т.д.

Одновременно с распространением феномена трудовой миграции, увеличилось количество неисполненных решений о взыскании алиментов. Присоединение Республики Молдова к Конвенции о взыскании за границей алиментов может способствовать в определенной мере разрешению этой проблемы.

Исполнение некоторых судебных решений находится в компетенции органов центрального или местного публичного управления, экономических агентов которые не исполняют решения о восстановлении на работе незаконно уволенных работников и о выплате заработной платы и других платежей, вытекающих из трудовых отношений.

Имели место отдельные случаи неисполнения судебных решений конкретными министерствами. Министерство просвещения и молодежи является одним из злостных неисполнителей судебных решений. При рассмотрении жалоб на неисполнение судебных решений данным министерством, парламентскими адвокатами было установлено, что судебными исполнителями были предприняты все необходимые меры. Тем не менее, их требования были проигнорированы руководством министерства, которое не отвечало на телефонные звонки, не выписывало пропуска для входа в здание судебных исполнителей для проверки исполнения исполнительных документов.

В других случаях публичные власти (к примеру, Министерство сельского хозяйства и пищевой промышленности) вопреки судебным решениям, подлежащим немедленному исполнению, прибегают к разнообразным процессуальным действиям, направленным на затягивание исполнения решения.

Многие обращения к парламентским адвокатам вызваны действиями/бездействиями судебных исполнителей. В некоторых случаях приходится

констатировать правоту заявителей, которые указывают на формальное отношение судебных исполнителей к своим обязанностям. Соответствующие материалы обобщаются и передаются органам прокуратуры для принятия мер. В случае заявителя С., лишь после вмешательства парламентского адвоката было начато уголовное преследование по факту совершения преступления, предусмотренного в ст. 320 ч. (2) Уголовного кодекса (Умышленное неисполнение должностным лицом решения судебной инстанции).

Является неудовлетворительной работа правоохранительных органов в ходе рассмотрения таких случаев. Не проводятся оперативные действия по установлению наличия имущества у должников, позволяющие доказать умышленное уклонение от исполнения решения судебной инстанции. К сожалению, в большинстве случаев работа правоохранительных органов сводится к следующим выводам: должник не работает, у должника нет имущества. Иногда не учитывается даже информация о доходах и о роде деятельности должника, представленная кредитором.

Нельзя не упомянуть о действиях судебных исполнителей, направленных на замену административного взыскания в виде штрафа административным арестом.

Во время проверки условий содержания в изоляторах уголовного преследования, парламентские адвокаты часто констатируют случаи заключения граждан под административный арест в связи с неисполнением административного взыскания в виде штрафа. Были зафиксированы случаи лишения свободы за неуплату задолженности по налогам. По аналогичным случаям граждане обращаются и в Центр по Правам Человека.

Следует отметить, что действующее законодательство не устанавливает механизм и процедуру рассмотрения представления о замене взыскания наложенного в виде штрафа арестом. Напротив, в главе 25 Кодекса об административных правонарушениях регламентируется производство по исполнению постановления о наложении штрафа, в Исполнительном кодексе предусматриваются рычаги воздействия судебного исполнителя, в том числе право представлять в судебную инстанцию представление, если действия (бездействия) лица содержат признаки конкретного состава административного правонарушения (согласно Кодексу об административных правонарушениях, неуплата административного штрафа не является правонарушением).

Социальная опасность практики замены штрафа на административный арест постоянно растет и становится реальной для многих граждан. В этом контексте вызывает беспокойство Постановление Правительства №1015 от 05.09.2006 об утверждении Положения о контроле за уплатой взносов обязательного медицинского страхования в

виде фиксированной суммы, в котором предусматривается механизм выявления и административного наказания граждан, не уплативших страховой взнос.

Учитывая финансовое положение многих семей, особенно проживающих в сельской местности, а также размер взноса обязательного медицинского страхования в виде фиксированной суммы, парламентские адвокаты не исключают вероятность массового лишения свободы граждан на основании части (5) ст. 26 Кодекса об административных правонарушениях.

Учитывая вышеперечисленные обстоятельства, парламентские адвокаты обратились в Парламент Республики Молдова с предложением о пересмотре законодательства и в высший Совет Магистратуры с просьбой рассмотреть возможность вмешательства в целях предупреждения подобных ситуаций умаления прав граждан судебными инстанциями. В свою очередь, высший Совет Магистратуры предложил Высшей Судебной Палате «обобщить судебную практику по этому вопросу и, в зависимости от результатов, отреагировать должным образом».

В прошедшем году более 11 процентов от общего количества заявителей обратились в Центр по Правам Человека за бесплатными юридическими консультациями. Некоторые обращаются с просьбами составить исковое заявление, апелляционную или кассационную жалобу, представить интересы в суде и остаются разочарованными из-за невозможности осуществить право на доступ к правосудию. Парламентские адвокаты вынуждены периодически отмечать и разъяснять, что в силу своих компетенций, не осуществляют и не заменяют работу адвокатов.

Заявители жалуются на качество юридических услуг, предоставляемых адвокатами, отказ назначения защитника даже в случаях, предусмотренных законодательством. Досадно, но Коллегия адвокатов никогда не отвечала на запросы или акты реагирования парламентских адвокатов ни в прошедшем году, ни в предыдущие годы.

Адвокатура, будучи самостоятельным правовым институтом гражданского общества, призвана обеспечить оказание на профессиональной основе квалифицированной юридической помощи физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и законных интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

Коллегия адвокатов, осознавая свою благородную миссию, обязана предпринимать все необходимые меры для безоговорочного обеспечения конституционного права на

защиту и соблюдать действующее законодательство, в том числе Закон о парламентских адвокатах.

В 2006 году был рассмотрен в первом чтении проект закона о гарантируемой государством юридической помощи, призванный обеспечить свободный и равный доступ для всех лиц к квалифицированной юридической помощи, в особенности неимущих слоев населения. В Республике Молдова давно назрела необходимость внедрения эффективного механизма доступа населения к правосудию и бесплатной юридической помощи. Качественное обеспечение этих услуг требует усердия и корректности со стороны адвокатов, создание благоприятных условий и адекватной оплаты труда – со стороны государства. Вместе с тем, парламентские адвокаты считают, что предложенный механизм является сложным и не позволит достигнуть заданных целей.

Согласно Закону о парламентских адвокатах, по результатам анализа данных о нарушениях конституционных прав и свобод граждан, обобщения итогов рассмотрения заявлений парламентские адвокаты вправе обратиться в Парламент с предложениями по совершенствованию действующего законодательства, обратиться с запросами в Конституционный Суд об осуществлении контроля конституционности законов, постановлений Парламента, указов Президента Республики Молдова, постановлений и распоряжений Правительства, их соответствия общепринятым принципам и международным правовым актам по правам человека.

Граждане, которые не в состоянии реализовать свои конституционные права по причине несовершенства законодательства, обращаются к парламентским адвокатам в надежде, что омбудсмены воспользуются вышеперечисленными компетенциями. В некоторых случаях не существует ни одной возможности добиться восстановления нарушенных прав. В этом контексте необходимо отметить следующее.

Согласно Высшему Закону Государства ни один закон или иной правовой акт, противоречащий положениям Конституции, не имеет юридической силы. Законы и другие нормативные акты, принятые до 27 августа 1994 г., действуют в части, не противоречащей Конституции.

Согласно положениям ч.(2) ст. 31 Закона о Конституционном суде, контролю на конституционность подлежат только нормативные акты, принятые после вступления в силу Конституции, то есть после 27 августа 1994. Исходя из этого, при осуществлении правосудия судебные инстанции должны оценивать содержание закона или иного правового акта, регулирующего спорные правоотношения, и в необходимых случаях применять Конституцию в качестве юридического акта прямого действия.

В ситуациях, когда нормативный акт не может быть подвергнут конституционному контролю, а Правительство не одобряет законодательные предложения, судебная инстанция остается единственной возможностью разрешения проблемы. Практика доказывает, что судебные инстанции толкуют и используют по-разному право применять при разрешении спорного вопроса только те правовые нормы, которые не противоречат Конституции. Иногда суды не рассматривают ходатайства сторон о разрешении исключительного случая неконституционности или необоснованно отклоняют их, без представления соответствующей мотивации.

В обеспечение эффективности юридических механизмов защиты прав человека, парламентские адвокаты считают необходимым создание эффективного механизма способного исключить применение нормативных актов, противоречащих Конституции, контроль конституционности которых невозможно осуществить на основании ст. 31 ч. (2) Закона о Конституционном Суде.

## ЗАКЛЮЧЕННЫЕ

В 2006 году резко возросло количество обращений от заключенных и составило 52,6% (1008 жалоб) от общего объема обращений в Центр по Правам Человека.

Во время ежедневного приема 239 человек, бывшие заключенные или родственники заключенных, жаловались на условия содержания или выражали несогласие с судебными решениями.

Наибольшее количество жалоб поступило из Пенитенциарного учреждения №13 Кишинэу (278), Пенитенциарного учреждения № 18 Брэнешть (117), Пенитенциарного учреждения №3 Леова (90), Пенитенциарного учреждения № 15 Крикова (64).

Возросшее количество жалоб мотивировало необходимость дальнейшего исследования положения в пенитенциарных учреждениях.

Неоспоримо, что за последние два года были предприняты определенные меры по реформированию пенитенциарной системы: произведен текущий и капитальный ремонт в пенитенциарных учреждениях; ведется активная работа по привлечению доноров для оказания гуманитарной помощи; в Пенитенциарном учреждении №1 Тараклия сданы в эксплуатацию два режимных корпуса вместимостью на 100 мест каждый; в Пенитенциарном Учреждении Руска перестроен и сдан в эксплуатацию жилой корпус; в Пенитенциарном учреждении №16 Прункул начато противотуберкулезное лечение по системе „DOTS Plus”; в Пенитенциарном учреждении №17 Резина сданы в эксплуатацию новый корпус туберкулезной больницы на 100 мест, станция очистки сточных вод, медицинский и пищевой блоки, приобретены аппараты для фиброгастроскопии и энцефалограммы; при поддержке некоторых организаций приобретена юридическая литература для пополнения фондов библиотек пенитенциарных учреждений.

Тем не менее, как показали проверки, проведенные на местах в течение года, условия содержания не потерпели значительных изменений. Не соблюдаются нормы жилплощади в камерах, существуют проблемы с отоплением в холодное время года, с поставкой воды и электроэнергии. Ненадлежащие санитарно-гигиенические условия, нехватка натурального освещения, повышенная влажность в камерах остаются неразрешенными проблемами.

По-прежнему сохраняются проблемы, связанные с низким уровнем медицинского обслуживания заключенных, нехваткой медикаментов, отсутствием необходимого медицинского оборудования, дефицитом квалифицированного медперсонала, безразличным отношением медработников к потребностям заключенных.

Такое положение вещей сохраняется в основном из-за нехватки финансовых средств. Министерство Финансов проинформировало парламентских адвокатов, что в условиях ограниченных возможностей бюджета, для реализации Концепции реформирования пенитенциарной системы необходимо привлечение значительных финансовых средств в сумме 126,9 млн. леев (в 2004 году - 4,2млн. леев, в 2005 году -8,2 млн. леев, в 2006 году – 12,9 млн. леев). Согласно Закону о государственном бюджете на 2006 год, на финансирование Департамента Пенитенциарных Учреждений были утверждены 93854,2 тыс. леев, на 8322,5 тыс. леев больше чем в 2005 году.

На момент разработки Среднесрочного прогноза расходов на 2007-2009 годы, Министерство Финансов предложило увеличить ассигнования на улучшение условий содержания в пенитенциарных учреждениях на 6,3 млн. леев.

По ходатайству Министерства Иностранных Дел и Европейской Интеграции, Министерство Финансов должно было распорядиться о рассмотрении необходимости разработки Республикой Молдова проекта модернизации пенитенциарной системы, финансируемого Европейским Банком Реконструкции и Развития, внедрение которого могло бы способствовать реализации мер по улучшению положения в этой системе.

Усилия по устранению финансовых трудностей, конечно же, заслуживают внимания, однако проблемы связанные с человеческим фактором остаются в тени – обеспечение процессуальных прав заключенных, обучение персонала, создание благоприятного климата для изменения отношения к заключенным.

Во время систематических посещений тюрем были зарегистрированы случаи, когда ставилась под угрозу безопасность заключенных и персонала. Часто заключенные подвергаются насилию со стороны других заключенных. Именно унижительное отношение осужденных друг к другу является причиной большого количества находящихся в самоизоляции (обеспечение личной безопасности по заявлению осужденного).

«Проблемные» заключенные подвергаются систематическому физическому и психическому давлению со стороны сотрудников пенитенциарных учреждений. Из утверждений осужденных следует, что их отношения с надзирателями зависят во многом от личных симпатий последних. В большинстве случаев попадают в немилость осужденные, которые обращаются с жалобами в разные организации; кто настойчиво требует соблюдения своих прав; кто отказывается сотрудничать с администрацией для предоставления определенной информации. Неудобных заключенных систематически помещают в карцер и переводят в категорию осужденных, представляющих повышенную

опасность. Позднее к этой категории заключенных не может быть применено условно-досрочное освобождение, привлечение к труду с последующим применением льготного зачета рабочих дней и др.

Фиксируются и случаи жестокого обращения с заключенными. Парламентские адвокаты расследовали случай осужденного П.В., который незамедлительно сообщил о применении насилия одним из сотрудников тюрьмы. Сотрудники Центра по Правам Человека установили наличие телесных повреждений. В свою очередь, Департамент Пенитенциарных Учреждений подтвердил наличие телесных повреждений, установленных сотрудниками Центра по Правам Человека и установил, при каких обстоятельствах осужденный подвергся насилию. На обращение в Генеральную Прокуратуру по факту причинения телесных повреждений осужденному П.В., парламентский адвокат был проинформирован, что не было обнаружено телесных повреждений, факт жестокого обращения с осужденным не подтвердился и, соответственно, нет оснований для уголовного преследования сотрудника пенитенциарного учреждения.

Осенью 2006 года в адрес Центра по Правам Человека поступило 117 жалоб от заключенных Пенитенциарного учреждения № 18 Брэнешть о враждебных отношениях между осужденными и персоналом учреждения. Эта проблема подтвердилась в ходе бесед с заключенными данного учреждения, которые говорили о полнейшем отсутствии уважения со стороны сотрудников тюрьмы, о создании искусственных препятствий в реализации права осужденных на свидания, о суровом наказании за самые незначительные нарушения, о жестоком обращении и оскорблениях, а также о других действиях персонала, направленных на дестабилизацию положения (провоцирование конфликтов между осужденными, осужденными и персоналом).

Даже во время бесед представителей Центра по Правам Человека с осужденными, реплики сотрудников учреждения носили пренебрежительный характер. Парламентские адвокаты были вынуждены указать на недопустимость такого поведения по отношению к осужденным, тем более жестокое обращение с ними.

Большинство осужденных находящихся в дисциплинарных изоляторах выразили несогласие с наложенными дисциплинарными взысканиями, непропорциональными нарушению.

Администрации пенитенциарных учреждений не соблюдают положения ст. 268 ч.(4) Исполнительного кодекса, согласно которым жалоба на наложение дисциплинарного взыскания в виде водворения в карцер приостанавливает исполнение взыскания и рассматривается в срочном порядке. В условиях нефункционирования

механизма рассмотрения жалоб осужденных, действия администрации могут быть оправданы в некоторых случаях. Постоянная напряженная обстановка требует эффективные рычаги принуждения (в данном случае водворение в дисциплинарный изолятор), в противном случае могут возникнуть нежелательные последствия для осужденных и для персонала учреждений. В этих условиях необходимо срочное принятие мер, направленных на обеспечение эффективного функционирования Комитета по жалобам – выделение помещения и необходимых финансовых средств, создание административного аппарата и соответствующих методов работы.

По мнению парламентских адвокатов, нынешний состав Комитета по жалобам и расположение по юридическому адресу Министерства Юстиции позволяют усомниться в его беспристрастности. К сожалению, при создании Комитета по жалобам не было учтено мнение парламентских адвокатов о его составе.

Подобные отношения между осужденными и персоналом весьма характерны для многих пенитенциарных учреждений.

В процессе инспектирования тюрем, парламентские адвокаты информируют Департамент Пенитенциарных Учреждений о выявленных нарушениях, представляют предложения и рекомендации по их устранению.

При рассмотрении заключений парламентских адвокатов, компетентные органы, в случае признания нарушений, представляют информацию о предпринятых мерах ввиду улучшения условий содержания осужденных и очень редко затрагивают вопрос отношений между заключенными и персоналом учреждений. Вызывает беспокойство нежелание признания наличия этой проблемы.

По мнению парламентских адвокатов, администрациям пенитенциарных учреждений необходимо поощрять сотрудников менять свое отношение к осужденным, что в свою очередь позволит уменьшить риск возникновения новых конфликтов и консолидировать контроль и безопасность в пенитенциарных учреждениях. Также необходимо уделить внимание правовому обучению персонала.

После вступления в силу Исполнительного кодекса парламентскими адвокатами установлено различное применение законодательных норм, регламентирующих порядок льготного зачета рабочих дней. В некоторых пенитенциарных учреждениях при льготном зачете рабочих дней рабочее время распределяется в пределах недели и составляет пять дней с двумя выходными, как того требуют положения ст.ст. 95 и 98 (ч.1) Трудового кодекса. В других пенитенциарных учреждениях применяются положения ст. 106 Трудового кодекса и при льготном зачете рабочих дней ведется учет фактически

отработанного рабочего времени, в том числе времени работы в выходные и нерабочие праздничные дни.

Согласно положениям ст. 257 Исполнительного кодекса, осужденные, не нарушающие режим содержания и добросовестно выполняющие производственные задания, получают шанс выйти на свободу раньше срока. Тем не менее, осужденные имеют минимальные шансы воспользоваться этой возможностью в тех случаях, когда администрация пенитенциарного учреждения строго руководствуется положениями Трудового кодекса, согласно которым рабочее время распределяется в пределах недели и составляет 8 часов в день в течение пяти дней с двумя выходными днями. Положение усложняется тем, что во всех пенитенциарных учреждениях применяется различный порядок льготного зачета рабочих дней. Учитывая сложность и важность этой проблемы, парламентские адвокаты настаивают на разработке положения, регламентирующего и унифицирующего порядок льготного зачета рабочих дней.

В условиях перенаселения тюрем, привлечение заключенных к труду в учреждениях пенитенциарной системы с последующим льготным зачетом рабочих дней согласно хорошо обдуманному механизму будет служить стимулом для хорошего поведения, с последующей возможностью досрочного освобождения и положительным примером для других осужденных.

Остается актуальной проблема пенсионного обеспечения осужденных. Для устранения несоответствий, ограничивающих право на пенсионное обеспечение осужденных, Министерство Экономики и Торговли поддержало предложение парламентских адвокатов о пересмотре Закона о пенсиях государственного социального страхования и Закона о пенсионном обеспечении военнослужащих, лиц начальствующего и рядового состава органов внутренних дел ввиду их унификации с положениями Исполнительного кодекса. К сожалению, проекты законов, разработанных Министерством Здравоохранения и Социальной Защиты и Министерством Обороны, пока не были рассмотрены.

Центр по Правам Человека неоднократно отмечал, что после вступления в силу Исполнительного кодекса лица, исполняющие наказание в виде лишения свободы, лишены возможности возместить материальный/моральный ущерб, указанный в судебном решении, так как у администраций пенитенциарных учреждений отсутствуют юридические основания для удержания соответствующих сумм. Исполнительный лист выдается судом первой инстанции взыскателю по его заявлению, который, в свою

очередь, предъявляет исполнительный документ к исполнению. Фактически исполнительные листы остаются на руках у взыскателей.

Необходимо отметить, что согласно положениям Уголовного кодекса лицо, отбывающее наказание в виде лишения свободы, может быть освобождено от уголовного наказания только при условии возмещения ущерба. В этой ситуации остается невозможным применение амнистии и условно-досрочного освобождения от наказания. Парламентские адвокаты предложили пересмотр и внесение дополнений в ст. 17 Исполнительного кодекса. В апреле 2006 года Министерство Юстиции представило парламентским адвокатам проект закона о внесении изменений в ст. 17 Исполнительного кодекса, но до настоящего момента они не были рассмотрены, вследствие чего поток жалоб от осужденных не уменьшается.

В прошедшем году из мест лишения свободы было освобождено более 2000 осужденных. Проблема социальной адаптации бывших заключенных является одной из наиболее сложных. Обеспечение успешного реинтегрирования в общество во многом зависит от успешного сотрудничества социально-воспитательных служб пенитенциарных учреждений и службы пенитенциарной пробации которые, в свою очередь, должны развивать сотрудничество с общественными объединениями способствующими социальной адаптации и ресоциализации бывших осужденных.

Согласно статистике более половины вышедших на свободу заключенных вновь совершают преступления. У этих людей нет жилья, работы и они предпочитают вернуться в тюрьму, где есть еда и крыша над головой.

Труд, моральное и правовое воспитание, всеобщее просвещение, индивидуальная работа играют важную роль в процессе ресоциализации осужденных. Хотя законодательство регламентирует некоторые аспекты этой проблемы, функциональность этих положений неудовлетворительна. Трудоустройство бывших осужденных, просвещение и профессиональное обучение осуществляются по мере возможностей; чувствуется дефицит человеческого ресурса (квалифицированного персонала) и финансовых средств; социальная и психологическая помощь находятся на начальном этапе. Существующий механизм ресоциализации правонарушителей не обеспечивает их реориентацию на благопристойное поведение.

В целях ресоциализации осужденных, Департаментом Пенитенциарных Учреждений была утверждена Программа по подготовке к освобождению из заключения «ПРОСОЧИАЛ», согласно которой за 6 месяцев до освобождения, осужденных

привлекают к разным видам деятельности с целью продвижения правильного образа жизни, с последующей полноценной интеграцией в общество.

Статистика показывает, что усилия Департамента Пенитенциарных Учреждений дают минимальные результаты, потому что другие учреждения блокируют возвращение бывших осужденных в общество. Экономические агенты и агентства занятости населения проявляют сдержанность при возникновении проблемы трудоустройства этой категории граждан.

По данным Национального Агентства Занятости Населения в 2006 году в территориальных агентствах были зарегистрированы 220 бывших осужденных, в том числе 14 женщин. Через территориальные агентства был трудоустроен 61 человек, в том числе 11 женщин. Лица, которым не удалось найти место работы, получали пособия по безработице и пособия по трудоустройству.

По словам директора одного из территориальных агентств занятости населения, в течение прошедшего года 29 бывших осужденных, зарегистрировавшихся в АЗН, стали получателями пособий. К сожалению, удалось трудоустроить всего двоих человек. Большинство бывших осужденных дают о себе знать в течение 2-3 месяцев после освобождения, потом исчезают. Несмотря на то, что многие имеют среднее или высшее образование, большинство экономических агентов не желают принимать на работу бывших заключенных.

В Республике Молдова общество остается безразличным к уголовной реформе. Проблема ресоциализации бывших заключенных недостаточно освещается средствами массовой информации. Отсутствует механизм продвижения эффективных методов ее разрешения. Социальная адаптация и ресоциализация осужденных может считаться самой сложной, так как от ее успеха зависит социальный статус человека, вернувшегося в общество.

Наряду с созданием условий содержания осужденных, соответствующих Минимальным стандартным правилам обращения с заключенными, государство должно уделять внимание проблемам сотрудников пенитенциарной системы. Приоритетным условием для преодоления трудностей, с которыми сталкивается пенитенциарная система, является многостороннее разрешение проблем персонала.

По мнению представителей администрации некоторых пенитенциарных учреждений, необъективное освещение проблем пенитенциарной системы средствами массовой информации способствует формированию отрицательного имиджа и

ошибочного мнения о деятельности пенитенциарной системы в целом, и персонала в частности.

По данным Департамента Пенитенциарных Учреждений, не более 20 процентов сотрудников пенитенциарной системы обеспечено жильем. Остальные вынуждены снимать квартиры. Многие проживают в других населенных пунктах, и проезд к месту работы требует дополнительных затрат. Не соблюдаются положения Закона о пенитенциарной системе, согласно которым сотрудники пенитенциарной системы которым не предоставлено жилье имеют право на возмещение расходов, связанных с оплатой за наем временного жилья за счет учреждений, в которых они числятся. Это способствует высокой текучести кадров. На данный момент в пенитенциарной системе остаются вакантными 123 должности офицера и 276 должностей субофицеров.

Среди других причин дефицита кадров можно перечислить нестабильную психо-эмоциональную обстановку, постоянный контакт с ВИЧ инфицированными, больными туберкулезом и другими инфекционными заболеваниями. Так, в течение 2005-2006 г.г. было зарегистрировано 12 и, соответственно, 9 новых случаев заболевания туберкулезом сотрудников пенитенциарных учреждений, в том числе женщин. Во избежание заражения персонала в последнее время стали предприниматься определенные меры. Установлены системы вентиляции с отрицательным давлением в Пенитенциарных учреждениях № 13 Кишинэу и № 16 Прункул; завершено проектирование системы вентиляции лечебного корпуса Пенитенциарного учреждения № 17 Резина; приобретены и установлены бактерицидные лампы в тюремных больницах и в изоляторах уголовного преследования; распределены респираторы и защитные маски.

Из некоторых учреждений поступила информация, что из-за отсутствия денежных средств во время проведения обысков не используются меры безопасности для уменьшения рисков заражения (латексные или кожаные перчатки, маски).

Из-за нежелания органов власти Приднестровья сотрудничать с администрацией пенитенциарных учреждений муниципия Бендер, эти учреждения находятся в критическом положении. Помимо проблем с жильем и большого количества сотрудников, болеющих туберкулезом, Пенитенциарное учреждение №8 отключено от централизованной поставки электроэнергии, отопления, водоснабжения и канализации.

Во время исполнения служебных обязанностей сотрудники пенитенциарных учреждений подвергаются опасности нападения со стороны заключенных. Такие случаи существуют, но в основном о них умалчивается. Опасность увеличивается из-за отсутствия специального обмундирования и необходимых средств связи во время

несения службы. В настоящее время единственной мерой безопасности сотрудников пенитенциарной системы является защита данных о месте жительства. В этой связи парламентские адвокаты считают необходимым обеспечить пенитенциарные учреждения современными средствами наблюдения и выявления запрещенных предметов.

На протяжении всего 2006 года парламентские адвокаты прилагали усилия по разрешению проблемы пенсионного обеспечения пенсионеров Министерства внутренних дел, бывших сотрудников пенитенциарной системы которые работали в этой системе до передачи Управления пенитенциарных учреждений в подчинение Министерства юстиции (28.12.1995г.). Разная оплата труда в этих министерствах повлияла на размер пенсий. Тем самым социальная защита бывших сотрудников пенитенциарной системы (в количестве 420 человек), ставших получателями пенсий в 1996 году значительно ухудшилась по сравнению с положением сотрудников пенитенциарной системы, ставших получателями пенсий от Министерства юстиции. После принятия Постановления Правительства №1486 от 27 декабря 2006 г., эта проблема была разрешена.

После принятия Закона №355 от 23.12.2005 о системе оплаты труда в бюджетной сфере возникла проблема оплаты труда вольнонаемных работников пенитенциарной системы. Из коллективных обращений в Центр по Правам Человека и в Правительство Республики Молдова, из информации, предоставленной начальниками пенитенциарных учреждений, следует, что заработная плата этой категории работников значительно уменьшилась. Вопреки положениям Закона №355, предусматривающим выплату разницы в заработной плате в случаях, когда вводимые тарифные ставки и должностные оклады с учетом надбавок и доплат окажутся ниже действовавших ранее ставок и окладов, в 2006 году эта разница не выплачивалась. В условиях дефицита специалистов, в особенности врачей, педагогов, квалифицированных психологов, проблема адекватной оплаты труда вольнонаемных работников пенитенциарной системы является особенно важной.

Одной из самых острых проблем, затрагиваемых заключенными в своих обращениях к парламентским адвокатам, остается проблема условий содержания в местах лишения свободы – перенаселение камер, неудовлетворительные санитарно-гигиенические условия, неудовлетворительное медицинское обслуживание. Во многих обращениях затрагивалась проблема неадекватного поведения сотрудников и администрации пенитенциарных учреждений.

Положение в Изоляторах уголовного преследования, расположенных в зданиях комиссариатов полиции рассматривалось парламентскими адвокатами и в предыдущие

годы. В 2004 году, на основании собранного и обобщенного материала, Центр по Правам Человека представил в Парламент Республики Молдова «Доклад о соблюдении и обеспечении права на жизнь, физическую, психическую и личную неприкосновенность в Изоляторах временного содержания Министерства внутренних дел Республики Молдова».

В 2005 году на основании зарегистрированных жалоб парламентские адвокаты направили Министерству внутренних дел заключение по случаям нарушения прав заключенных в изоляторах Хынчешть, Комрат и Кахул.

В прошедшем году были проведены внезапные проверки в Изоляторах уголовного преследования Орхей, Кэлэрашь, Анений Ной, Кэушень.

Хотя за последние два года были предприняты определенные меры по улучшению условий содержания, в настоящее время изоляторы не соответствуют европейским стандартам. Отсутствие или качество питьевой воды, состояние санитарных помещений, отсутствие матрасов, постельного белья и гигиенических комнат являются характерными недостатками большинства изоляторов республики.

Наряду с неудовлетворительными условиями содержания были зарегистрированы случаи, когда лица, исполняющие административное наказание в виде ареста, допрашивались по уголовным делам.

Нарушители утверждают, что во время задержания сталкиваются с жестоким обращением со стороны сотрудников полиции, которые не доводят до сведения причины задержания, не разъясняют права, в том числе право пользоваться юридической помощью адвоката и право обжалования постановления по делу об административном правонарушении. Задержанным вменяются в вину преступления, которые они не совершали, но под физическим давлением вынуждены признаваться в их совершении. Зачастую подвергаются насилию ранее судимые лица, которые подозреваются в совершении очередных преступлений.

Отсутствие в изоляторах библиотек, Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов, Кодекса об административных правонарушениях, отсутствие радио и периодических изданий является отклонением от Минимальных стандартных правил обращения с заключенными и препятствует осуществлению права на информацию, на защиту. В таких условиях реализация прав заключенных зависит от личного усмотрения сотрудников органов уголовного преследования и органов правосудия.

В период нахождения в полиции, арестованным запрещается направлять жалобы в соответствующие организации. Если у арестованного нет адвоката, он практически не в состоянии доказать факт применения силы, так как к моменту конвоирования в

пенитенциарное учреждение видимые следы насилия проходят, а некоторые тюремные врачи не расположены объективно осматривать состояние заключенного и устанавливать происхождение телесных повреждений.

Рассмотрение этой категории жалоб является особенно сложным и малоэффективным. По мнению парламентских адвокатов, лишение заключенных права на медицинскую экспертизу непосредственно в момент помещения в карцер косвенно поощряет применение пыток. Эти лица практически лишены возможности доказать позднее факты жестокого обращения. Судьи по уголовному преследованию, большинство из которых бывшие прокуроры или полицейские, не желают рассматривать состояние здоровья арестованных, тем самым преднамеренно скрывая факты жестокого обращения. В большинстве случаев заявители обращаются в Центр по Правам Человека намного позднее после имевшего место применения силы. В других случаях комиссариаты полиции или МВД формально рассматривают заключения парламентских адвокатов или требования о предоставлении соответствующих объяснений. Иногда обращения омбудсменов полностью игнорируются.

В прошедшем году в адрес Министерства внутренних дел неоднократно направлялись обращения о рассмотрении фактов, изложенных в заявлениях граждан, требовалось проведение служебных расследований. На большинство обращений парламентских адвокатов министерство не отвечает или направляет ответы со следующими формулировками «изложенные факты не подтвердились», «нарушения законодательства сотрудниками полиции не установлено». Вопреки таким ответам, были случаи, когда на обращения парламентских адвокатов, Генеральная Прокуратура начинала уголовное преследование против сотрудников полиции. В некоторых случаях прокуратура принципиально не вмешивалась в рассмотрение изложенных фактов.

Вызывает серьезную озабоченность отношение МВД к случаям о жестоком обращении в ситуациях, когда к жалобам прилагаются медицинские справки или судебно-медицинские заключения. В Центре по Правам Человека были зарегистрированы несколько жалоб с приложенными документами, подтверждающими жестокое обращение полицейских. К сожалению, Министерство Внутренних Дел не отреагировало должным образом и в этих случаях (жалобы граждан Ф., Г. и др.).

Классическим в этом контексте можно считать случай содержания нескольких жителей г. Единец на протяжении нескольких дней, без предъявления обвинений, в Приемнике-распределителе и Изоляторе уголовного преследования Генерального Комиссариата Полиции муниципия Кишинэу, с целью получения информации о месте нахождения близкого родственника, обвиняемого в убийстве.

Хотя парламентские адвокаты представили необходимую информацию, случай был широко освещен республиканскими СМИ, со стороны ответственных органов не последовало никакой реакции.

В некоторых случаях заявители просят парламентских адвокатов прекратить рассмотрение жалоб, так как со стороны сотрудников полиции поступают угрозы в их адрес. Эти случаи вызывают особую озабоченность.

В Республике Молдова существование феномена пыток было признано на государственном уровне, а проблема обеспечения соблюдения законов органами уголовного преследования ввиду предупреждения пыток, соблюдение прав человека во время применения мер процессуального принуждения (задержание и предварительный арест) считаются неудовлетворительными.

В Докладе Европейской Комиссии о внедрении Плана действий Молдова-Евросоюз упоминается, что жестокое обращение с лицами, находящимися под специальной охраной полиции остается важной проблемой, усугубляющейся не только возрастающим количеством обращений, в результате неэффективного использования мер процессуального принуждения, альтернативных аресту, но и плановой системой оплаты труда полицейских зависящей от количества раскрытых преступлений.

Анализ уголовных дел против сотрудников полиции, рассмотренных прокурорами показывает, что во время исполнения должностных обязанностей полицейские превышают свои полномочия, необоснованно применяют силу и жестоко обращаются с задержанными. Причинами такого поведения являются стремление получить доказательства незаконными методами, преследование личных и материальных интересов, проявление чувства превосходства над жертвами своих действий и пренебрежение общепринятыми нормами поведения, незнание или злоупотребление служебными полномочиями и др.

Генеральной Прокуратурой были установлены случаи фабрикования административных дел против лиц, подозреваемых в совершении уголовно наказуемых преступлений. Административный арест позволяет применять незаконные методы и давление на арестованных с целью получения признания в совершении преступления.

Уголовные дела, рассмотренные органами прокуратуры по фактам злоупотребления властью или пытки, не отражают в целом фактическое положение в период применения мер процессуального принуждения (задержание и предварительный арест).

В своих обращениях в Центр по Правам Человека заявители жалуются на действия сотрудников полиции, явно выходящие за пределы представленных прав и полномочий, на применение силы и жестокое обращение. Отсутствие должного отношения к применению пыток сотрудниками органов уголовного преследования способствует нарушению прав человека и росту количества обращений в Европейский Суд по Правам Человека. В связи с этим необходимо ускорить передачу изоляторов уголовного преследования в ведомство Министерства юстиции, создать механизм обязательного независимого медицинского осмотра при помещении в изоляторы уголовного преследования, повысить требовательность к подбору кадров ввиду исключения допуска в ряды сотрудников МВД лиц с низким уровнем профессиональной подготовки, изменить программы профессиональной подготовки сотрудников полиции и персонала изоляторов уголовного преследования, вернуться к институту понятого в процессе уголовного преследования.

Желательно, чтобы средства массовой информации постоянно освещали тематику пыток.

Наряду с несоблюдением права на физическую и психическую неприкосновенность, свободу и личную неприкосновенность, несоблюдение презумпции невиновности стало довольно распространенным явлением. В Республике Молдова этот конституционный принцип не соблюдается.

Для телевидения и электронной прессы стало нормой распространение официальных сообщений органов уголовного преследования, с представлением задержанных лиц, информации о персональных данных. Задержание некоторых лиц переходит иногда в разряд сенсационных событий, особенно когда оно осуществляется большим количеством вооруженных сотрудников уголовного преследования.

Телевидение никогда не представляет информацию о прекращении уголовного преследования или об оправдании лиц, бывших «героями» ранее показанных репортажей.

Парламентские адвокаты еще в 2004 году обратились к руководителям республиканских телевизионных каналов с просьбой предпринять меры по недопущению случаев распространения информации в форме, позволяющей влиять на реализацию конституционных прав человека, в частности права на презумпцию невиновности. К сожалению, из года в год это негативное явление распространяется.

Омбудсмены призывают Координационный совет по телевидению и радио, который является гарантом общественных интересов в области телевидения и радио,

органом, ответственным за выполнение и соблюдение положений Кодекса телевидения и радио, реагировать немедленно в таких ситуациях.

В рамках мониторинга за деятельностью государственных учреждений для социально-уязвимых лиц, парламентскими адвокатами была проведена проверка условий содержания в Приемнике-распределителе Генерального Комиссариата Полиции муниципия Кишинэу.

Приемник-распределитель, имеющий правовой статус специализированного учреждения, действует согласно Положению, утвержденному Комиссаром ГКП мун. Кишинэу 15.09.2005, в качестве структурного подразделения Министерства внутренних дел РМ. Согласно Положению сюда, наряду с иностранными лицами, задержанными как незаконно находящимися на территории Республики Молдова, помещаются и содержатся граждане Республики Молдова, занимающиеся попрошайничеством и бродяжничеством, а также лица без удостоверяющих личность документов. Помещение в Приемник-распределитель граждан Молдовы производится без их согласия и против их желания. Как правило, сюда попадают лица, задержанные во время проведения проверочных рейдов по общественным местам и местам, где могут находиться эти лица (улицы, парки, подвалы, теплосети, чердаки).

В результате проведенной проверки, в деятельности учреждения выявлен ряд нарушений законодательного и институционально-организационного характера.

Выявленные факты позволяют прийти к выводу, что условия содержания в Приемнике-распределителе далеки от требований Минимальных стандартов обращения с заключенными, утвержденных ООН в 1955 году и могут квалифицироваться как бесчеловечное и унижающее человеческое достоинство обращение. Попавшие в Приемник - распределитель содержатся в таких условиях много дней подряд, будучи, по сути, лишены свободы по причине занятия бродяжничеством и попрошайничеством или отсутствия (порой лишь с собою) удостоверяющего личность документа, что не является административным правонарушением либо преступлением.

Водворение в Приемник - распределитель осуществляется согласно Решению об административном задержании, составленному на основании ст. ч.(7) ст. 13 Закона о полиции, на основе рапорта сотрудника полиции, задержавшего и сопроводившего гражданина, с разрешения начальника Приемника-распределителя. Задержание на период до 10 дней производится с санкции прокурора мун. Кишинэу, со ссылкой на ч.(1) ст. 249 Кодекса об административных правонарушениях.

Согласно Регистру учета лиц, помещенных в Приемник-распределитель муниципия Кишинэу, здесь содержатся ежедневно десятки лиц, многие из которых попадают сюда неоднократно.

Национальная законодательная база не содержит необходимых регламентаций. Следовательно, изолирование граждан в Приемнике-распределителе является грубым нарушением основных прав и свобод человека, гарантированных в ст.ст. 24, 25, 27, 28 Конституции Республики Молдова и ст. ст. 3, 5, 8 ст. 2 Протокола №4 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Парламентские адвокаты констатировали, что при отсутствии ордера на арест, выданного судебной инстанцией, Приемник-распределитель используется органами уголовного преследования в качестве помещения для содержания лиц, подозреваемых в совершении преступлений. Задержанных граждан перевозят в багажниках автомобилей, предаются сотрудникам распределителя по распискам.

Центр по Правам Человека неоднократно доводил до сведения уполномоченных органов о многочисленных нарушениях в деятельности Приемника-распределителя. Тем не менее, жалобы от граждан по-прежнему поступают.

Парламентские адвокаты считают необходимым законодательное регулирование деятельности Приемника-распределителя, концептуально пересмотрев его статус, преобразовав его в Центр временного помещения, на основе свободы выбора.

Эта категория граждан нуждается в эффективной поддержке государства, им необходима помощь при оформлении документов, удостоверяющих личность, социально-психологическая помощь; вовлечение в процесс профессиональной подготовки или переподготовки; оказание поддержки в трудоустройстве.

В рамках рассмотрения проблем, связанных с деятельностью Приемника-распределителя, Министерство внутренних дел представило Парламентской комиссии по правам человека информацию о штатном расписании, вместимости Приемника, процедуре помещения задержанных лиц и высказало мнение о необходимости передачи данного учреждения в управление Министерства юстиции.

Парламентские адвокаты считают неприемлемым предложение МВД, так как недопустимо обращаться с этой категорией граждан как с правонарушителями или преступниками. В этом контексте персонал учреждений такого типа не должен быть милитаризован, что не исключается в случае передачи Приемника-распределителя в управление Министерства юстиции.

Более рациональным является нахождение учреждений такого типа в ведомстве Министерства социальной защиты, семьи и ребенка или органов местного публичного управления, с финансовой поддержкой из государственного бюджета.

## **СВОБОДА СОБРАНИЙ, МНЕНИЙ И ВЫРАЖЕНИЯ**

В последние два года в Центр по Правам Человека начали поступать жалобы о нарушении некоторых прав и свобод, ранее не поступавшие - свободы совести, свободы мнений и выражения, свободы собраний.

Следует отметить, что выражение мнений осуществляется не только через средства массовой информации, но и посредством митингов, демонстраций, шествий или любых иных собраний. Люди нуждаются в коллективном общении, чтобы высказывать свои мнения, выражать коллективное или индивидуальное отношение к определенным событиям, защищать и поддерживать социальные инициативы и т.д.

Широкий общественный резонанс этой проблемы, равно как и принципиальное значение права на свободу собраний в становлении демократического общества, побудили парламентских адвокатов исследовать ситуацию с соблюдением и обеспечением свободы собраний в Республике Молдова.

В рамках мониторинга ситуации с соблюдением права граждан на свободу собраний были систематизированы предварительные уведомления о проведении собраний, представленные в примэрии муниципиев Кишинэу, Бэлць и Комрат, примэрии города Кахул; были изучены некоторые дела, которые были рассмотрены Апелляционной Палатой муниципия Кишинэу по факту отказа в выдаче разрешений на проведение собраний органами местного публичного управления.

Установлено, что в последнее время значительно возросло количество предварительных уведомлений о проведении собраний, представленных в Примэрию муниципия Кишинэу.

Учитывая ограничения в осуществлении права на свободу собраний со стороны органов местного публичного управления, приходится констатировать, что положение в этой области далеко не удовлетворительное. Вместе с тем следует отметить, что осуществление этого конституционного права напрямую зависит от желания чиновников.

Данное исследование позволило выделить ряд пробелов в законодательстве, выявить случаи произвольного применения юридических норм которые, по мнению парламентских адвокатов, влияют на фактическое осуществление права на свободу собраний.

Несмотря на то, что действующее законодательство определяет случаи, когда принимается решение об отказе в выдаче разрешения на проведение собрания, органы публичного управления часто отказывают в выдаче разрешения на проведение собраний по субъективным причинам: несоблюдение срока представления предварительных

уведомлений; выдача разрешения на проведение другого собрания в указанном месте; в это же время должны пройти собрания, организованные центральными органами публичной власти; требования уже удовлетворены посредством принятия административного акта; не будет обеспечено условие мирного проведения собрания; необоснованность необходимости проведения собрания и т.д.

В большинстве решений об отказе в выдаче разрешений, Примэрия муниципия Кишинэу ссылается на юридически необоснованные мотивы. Согласно положениям Закона №560 об организации и проведении собраний «решение об отказе в выдаче разрешения должно быть мотивированным». Вопреки этому требованию в решениях об отказе в выдаче разрешений перечисляются статьи Закона №560, без необходимой аргументации.

Конституция Республики Молдова гарантирует свободу собраний. Тем не менее, является очевидной зависимость организатора собрания от желания представителей органов публичного управления, особенно в случаях рассмотрения предварительных уведомлений о проведении собраний, которые затрагивают непосредственно деятельность местного публичного управления. Механизм выдачи разрешений, предусмотренный действующим законодательством, является дозволительным. Каждое собрание должно быть декларировано не позднее, чем за 15 дней до его проведения, факт, исключающий проведение спонтанного митинга или демонстрации. Вопреки механизму простого уведомления о намерении провести собрание, предусмотренному международными стандартами, процедура получения разрешения на проведение акции довольно сложная.

В средствах массовой информации широко освещаются случаи превышения полномочий сотрудниками полиции, которые своим поведением и действиями, противоречащими принципу пропорциональности, вмешиваются неправомерно в процесс реализации права свободы собраний. В некоторых случаях сотрудники полиции прибегают к жестким, необоснованным мерам (административное задержание участников акции), тем самым игнорируя положения ст. 23 Закона об организации и проведении собраний согласно которым должностные лица полиции предпринимают соответствующие меры только в случае, если собрание утрачивает мирный и цивилизованный характер.

Парламентские адвокаты считают, что в Республике Молдова не соблюдается действующее законодательство, регламентирующее организацию и проведение собраний; устарелое законодательство диктует необходимость разработки новых законодательных актов, в том числе четкой регламентации порядка действий сотрудников полиции во время проведения собраний; органы местного публичного управления наделены правом

оценивать убедительность улик, доказывающих наличие обстоятельств, которые исключают возможность проведения собраний, а также оценивать тяжесть последствий для общества в случае проведения собраний при таких обстоятельствах.

Следовательно, в обеспечение права на свободу мирных собраний необходимо разработать новый закон, регламентирующий порядок реализации права на свободу собраний, соответствующий международным и региональным стандартам, в том числе принципам ОБСЕ о подготовке законодательства о свободе собраний.

Уважение законности и прав человека является неотъемлемым условием обеспечения правопорядка, предупреждения злоупотреблений. Свобода мнений и выражения является основой демократии. В связи с этим необходимо уделять особую важность проблемам, которые могут препятствовать осуществлению этого права.

Согласно статье 32 Конституции, каждому гражданину гарантируется свобода мысли, мнений, а также свобода публичного выражения посредством слова, изображения или иными возможными способами. Запрещаются и наказываются законом оспаривание и опорочивание государства и народа, призывы к агрессивной войне, национальной, расовой или религиозной розни, подстрекательство к дискриминации, территориальному сепаратизму, общественному насилию, а также другие действия, посягающие на конституционный режим.

В ходе рассмотрения некоторых случаев, в том числе случая гр. Н., которая в одиночестве пикетировала здание центрального государственного органа, парламентские адвокаты установили, как соблюдается в Республике Молдова конституционное право на свободу мнений и выражения.

Согласно действующему законодательству, основными задачами сотрудников полиции являются защита чести, достоинства, прав, свобод граждан; полиция строит свою деятельность на принципах законности, гуманизма и социальной справедливости; всякое ограничение граждан в их правах и свободах допустимо лишь на основаниях и в порядке, предусмотренных законом; граждане вправе получить от сотрудников полиции разъяснения по поводу ограничения их прав и свобод.

Вопреки вышеперечисленным законоположениям сотрудники полиции, как правило, ведут себя нецивилизованно, не торопятся представиться, довести до сведения гражданина причину своего вмешательства и т.д. В лучшем случае гражданину сообщается, что он не имеет право протестовать и требуют представление разрешения на проведение собрания, выданного Примэрией. Затем следуют задержание и привод в полицейский участок, составление протокола о совершении административных

правонарушений (злостное невыполнение законного распоряжения или требования сотрудника полиции; нарушение законодательства об организации и проведении собраний; сопротивление сотруднику полиции; оскорбление сотрудника полиции).

Проведенные исследования показали, что в таких ситуациях полицейские не следят за своим поведением, употребляют нецензурные слова, применяют физическую силу. Задержанные, прежде чем предстать перед судом, содержатся в изоляторах временного содержания по несколько часов или дней. Нередко судьи рассматривают поверхностно такие дела, налагают административные взыскания без установления обстоятельств и степени вины предполагаемого нарушителя, без обеспечения права пользоваться юридической помощью адвоката.

Ссылки сотрудников полиции на Закон об организации и проведении собраний являются необоснованными, так как действия лица, пикетирующего в одиночестве, не попадают под действие данного закона.

Полицейский, прежде чем вмешаться, должен убедиться, что пикетирующий своими действиями опорочивает государство или призывает к войне и т.д.; должен задокументировать этот факт и представить материал в суд в качестве доказательств. При отсутствии данных обстоятельств, вмешательство сотрудников полиции в действия пикетчика является неправомерным, так как это не является собранием, гарантированным в ст. 40 Конституции, со всеми процедурами и последствиями, предусмотренными законом. Права граждан на свободу мнений и выражения, свободу передвижения защищены Конституцией Республики Молдова (ст.ст. 27б 32 Конституции).

В таких случаях, задержание и содержание под стражей являются нарушением прав, гарантированных Конституцией, Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, Всеобщей Декларации прав человека, а действия сотрудников полиции являются незаконными и попадают под уголовную ответственность. Тем не менее, проблема остается вне поля зрения правоохранительных органов.

В контексте несоблюдения конституционного права на свободу мнений и выражения, парламентские адвокаты рассматривали обращение лицеистки С., сотрудницы молодежной газеты «Asta-DA», которая инициировала анкетирование учащихся лица, в котором она обучается, на предмет включения в школьную программу «Курса интегрированной истории». В Управлении образования Кэушень девушке пригрозили исключением из учебного заведения за действия, противоречащие уставу лица.

Парламентскими адвокатами было установлено, что девушка продолжает учиться в лицее, а вопрос об исключении из учебного заведения возник не в самом лицее, а в районном Управлении образования.

Конфликтная ситуация возникла по вине сотрудников управления, которые необдуманно решили запугать ученицу. Эти необоснованные действия противоречат общепризнанным принципам, необходимым в демократическом обществе. Парламентские адвокаты выразили тревогу в связи с усердием сотрудников Управления образования и превышением компетенций, установленных законом. Безусловно, этот случай повлиял отрицательно не только на ученицу С., но и на остальных учащихся лицей.

Парламентские адвокаты потребовали от Управления образования Кэушень недопущение аналогичных случаев, умаляющих право детей на информацию, свободу выражения и других прав и свобод, гарантированных Конституцией.

В Отчете по Молдове, Европейская Комиссия подвела итог реализации Плана действий Европейский Союз – Республика Молдова за период февраль 2005 – ноябрь 2006 г. и отметила необходимость улучшения ситуации с осуществлением прав человека, в том числе со свободой средств массовой информации.

В целях соблюдения прав и основных свобод человека, в том числе права на информацию, свободы мнений и выражения, вещательные организации должны способствовать реализации и обеспечению политического и социального плюрализма, культурного, языкового и религиозного многообразия, информированию, воспитанию и развлечению публики. В свою очередь, в целях реализации гарантированных прав и свобод граждан, органы публичной власти должны обеспечить вещательным организациям необходимые условия для адекватного функционирования.

В 2006 году был принят Кодекс телевидения и радио Республики Молдова, вызвавший еще до принятия противоречивые дискуссии со стороны национальных и международных экспертов.

По мнению некоторых международных экспертов, Кодекс телевидения и радио, помимо позитивных элементов, содержит и некоторые изъяны: чрезмерная тенденция политического контроля услуг вещательных организаций; процедура создания Координационного совета по телевидению и радио; отсутствие местных общественных вещательных организаций.

Национальные эксперты в области мас-медиа считают, что при разработке проекта Кодекса телевидения и радио, законодательная власть недостаточно эффективно сотрудничала с гражданским обществом, не учла рекомендации в части местных

общественных вещательных организаций. Парламентские адвокаты поддерживают точку зрения, согласно которой исключение из законодательства местных общественных вещательных организаций является регрессивным, достойным сожаления шагом.

После вступления в силу Кодекса телевидения и радио были реорганизованы муниципальные теле и радиостанции «Euro TV» и «Antena C». Эти вещательные организации обвинялись неоднократно некоторыми политиками в издательской политике разработанной в интересах конкретных лиц (в отсутствие таких констатаций со стороны уполномоченного органа – Координационного совета по телевидению и радио). Согласно общественному мнению именно этот факт повлиял на не включение в законодательство местных общественных вещательных организаций.

Парламентские адвокаты считают, что авторы проекта, законодательная и исполнительная власти не представили гражданскому обществу разъяснения о причинах отказа от местных общественных вещательных организаций.

Деятельность местных общественных вещательных организаций являлась дополнительным источником информирования населения. Их отсутствие не может расцениваться позитивно с точки зрения обеспечения конституционного права граждан на информацию, свободу выражения. Учитывая, что вещательный рынок Республики Молдова на данном этапе не может предоставить альтернативу местным общественным вещательным организациям, государство должно обеспечить условия для реализации конституционного права на информацию.

В прошедшем году был принят Закон о внесении дополнения в статью 16 Гражданского кодекса, которое детализирует критерии оценки размера возмещения за причинение морального вреда причиненного вследствие распространения некоторых информации. Норма закона не определяет максимальный размер компенсации, оставив эту компетенцию судебной инстанции. Данный принцип не нашел поддержку представителей общественных организаций, занимающихся продвижением свободного доступа к информации, свободы мнений и выражения.

Демократичность законодательной нормы в нынешней редакции неоспорима, но учитывая что наше общество все еще находится на начальном этапе построения демократии, существует угроза санкционирования средств массовой информации за распространение материалов критического содержания, что может привести к их банкротству. Эти опасения подтверждаются практикой прошедших лет.

Между тем, согласно ежегодному докладу «Фридом Хаус», свобода прессы в Республике Молдова остается на неудовлетворительном уровне. Наша страна занимает 146 ступень по индексу свободы прессы.

## ЧАСТНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

В 2006 году продолжилось грубое нарушение права частной собственности. К концу года Европейским Судом было принято 24 решения против Молдовы за нарушение права частной собственности.

Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод гарантирует право частной собственности, так как право индивида располагать своим имуществом является основным традиционным элементом права собственности. Согласно стандартам ЕСПЧ, лишение имущества возможно в случае установленной законом общественной необходимости, при условии соблюдения законоположений и общепризнанных принципов международного права.

В Республике Молдова право частной собственности и ее защита гарантируются Конституцией. В связи с этим можно считать, что ныне существующий порядок выплаты индексированных сумм по денежным вкладам граждан в Сберегательном банке не соответствует концепции европейского права собственности и является нарушением гарантированного Конституцией права.

В ходе обобщения поступивших жалоб по поводу индексирования сумм по денежным вкладам граждан в Сберегательном банке, парламентские адвокаты обратились в 2004 году с предложением о пересмотре «Положения об индексации и порядке выплаты индексированных сумм по денежным вкладам граждан в Сберегательном банке», ввиду выплаты престарелым гражданам всей индексированной суммы.

Учитывая необходимость создания адекватных условий для повышения уровня жизни граждан, в том числе престарелых которые пользуются правами человека наравне с остальными членами общества, в конце 2006 года в Парламент Республики Молдова был представлен проект закона о внесении дополнений в ст. 5 Закона № 1530 от 12.12.2002 об индексации денежных вкладов граждан в Сберегательном банке, согласно которому вкладчики, достигшие 90-летнего возраста имеют право стать получателями индексированных сумм, без их поэтапного распределения.

Неоспоримо, предлагаемые изменения повлияют на положение пожилых вкладчиков Сберегательного банка.

Тем не менее, по данным Доклада о человеческом развитии за 2006 год, представленного ПРООН 9 ноября 2006 года в Кишиневе, средняя продолжительность жизни в Молдове составляет 68,1 год. Основными причинами повышенной смертности являются бедность и низкий уровень основных социальных услуг. Самыми уязвимыми

категориями населения являются многодетные семьи, семьи с одним родителем и одинокие пожилые граждане. С учетом этих фактов, при рассмотрении вышеназванного законопроекта необходимо учитывать продолжительность жизни населения Республики Молдова.

Другим аспектом обеспечения права частной собственности является индексация денежных вкладов иностранных граждан (бывших граждан Республики Молдова) в Сберегательном банке.

Закон об индексации денежных вкладов граждан в Сберегательном банке № 1530 от 12.12.2002 предусматривает обязательства государства перед гражданами Республики Молдова, имевшими денежные вклады в Сберегательном банке по состоянию на 2 января 1992 года и устанавливает основные принципы индексации, объем и порядок выплаты индексированных сумм.

Согласно ст. 2 Закона 1530, индексируются исключительно вклады граждан Республики Молдова. В связи с этим бывшие граждане Республики Молдова, бенефицианты индексированных сумм, не могут стать получателями денежных средств, и считают, что нарушается право собственности.

Парламентские адвокаты считают необходимым пересмотреть положения Закона № 1530 от 12.12.2002, ввиду предоставления возможности вкладчикам, бывшим гражданам Республики Молдова, стать получателями индексированных сумм по денежным вкладам в Сберегательном банке.

В обращениях к парламентским адвокатам граждане выражают несогласие в связи с размещением фирм по оказанию разнообразных услуг в партерах жилых домов, в приспособленных помещениях. Эту проблему чаще затрагивают жители муниципия Кишинэу. Сотрудники офиса парламентских адвокатов исследовали законность размещения некоторых тренажерных залов, ателье по пошиву одежды, баров и других заведений в партерах или подвалах жилых многоэтажных зданий. Необходимо отметить, что все организации, к которым обращались парламентские адвокаты, за исключением претур, вмешались, в рамках своих компетенций, в расследование конкретных случаев нарушения законодательства (комиссариаты полиции, Служба пожарных, Центр превентивной медицины и др.).

Необходимо отдельно отметить деятельность некоторых претур (в частности претуру сект. Ботаника), которые не проводят эффективный контроль за процессом изменения назначения недвижимости и не предпринимают необходимые меры по

устранению конфликтов между жильцами домов и владельцами помещений, предназначенных для коммерческой деятельности.

За последние годы расширилось строительство офисных и жилых помещений. Каждая коммерческая организация стремится получить землю в центре муниципия Кишинэу или в других зонах города, представляющих повышенный интерес.

Вместе со строительством новых жилых зданий, населению предоставляются альтернативы в разрешении жилищного вопроса. Тем не менее, нередко обеспечение жильем одних граждан происходит в ущерб интересам и правам других граждан. Участились случаи проведения строительных работ непосредственно во дворах жилых многоэтажных домов вместо детских площадок. Уничтожаются зеленые насаждения, выкорчевываются деревья, блокируются проезды к домам. В нескольких случаях, после совместного вмешательства парламентских адвокатов и ответственных учреждений, строительство было приостановлено.

Существенно возросло количество обращений по поводу неразрешенного строительства и отсутствия должного контроля в этой области. Физические лица начинают строительные работы в отсутствие необходимых документов и создают препятствия или неудобства своим соседям. Во многих случаях органы публичного управления не желают вмешиваться в разрешение проблем такого рода или их вмешательство неэффективно и не способствует разрешению конфликтных ситуаций.

Другой проблемой является начало строительных работ без публичного обсуждения проекта с населением. Существует ряд нормативных актов, регламентирующих процедуру публичного обсуждения в процессе разработки градостроительной документации и обустройства территории: Закон № 835 от 17.05.1996 об основах градостроительства и обустройстве территории; Постановление Правительства №360 от 18.04.1997 об утверждении Положения о градостроительном сертификате и разрешении строительства или ликвидации строений и обустройств; Постановление Правительства №951 от 14.10.1997 об утверждении Положения о консультациях с населением в процессе разработки и утверждения документации по обустройству территории и градостроительству. Согласно перечисленным нормативным актам, ответственность за проведение консультаций с населением возлагается на органы местного публичного управления, уполномоченные утверждать соответствующую документацию. В муниципии Кишинэу этими вопросами должна заниматься Примэрия.

В прошедшем году продолжали поступать обращения по поводу несогласия граждан с процедурой передачи в частную собственность земельных участков, прилегающих к приватизированным многоквартирным домам.

Согласно пункту 8 Положения о порядке передачи в частную собственность приусадебных земельных участков в городских местностях, в случае, если жилой дом находится в общей долевой собственности, органы местного публичного управления передают приусадебный земельный участок в общую долевую собственность, указывая реальную долю каждого собственника, пропорционально его собственности на жилой дом. Проблема возникает, когда собственники участков желают их приватизировать, так как органы местного публичного управления требуют в некоторых случаях нотариально заверенное согласие соседей. В связи с тем, что ни в одном нормативном акте не предусмотрено предоставление согласия соседей, Примэрия Кишинэу поступает по-разному – в одних случаях разрешение на строительство выдается без нотариально заверенного разрешения соседей, в других случаях – только после его представления. Примэрия Кишинэу практикует выдачу разрешений на строительство без соблюдения минимальных расстояний до соседних строений и права соседства. Такие действия Примэрии являются причинами конфликтов между гражданами.

Иногда строительство новых объектов сопровождается необходимостью сноса строений, являющихся частной собственностью граждан или муниципальной собственностью. В таких случаях, коммерческие организации предлагают компенсацию, которая далеко не соответствует реальным ценам недвижимости. Были зарегистрированы случаи, когда согласие граждан на переезд в другое жилье добывалось путем угроз и запугиваний.

Положение осложняется в случаях выселения граждан из строений, являющихся муниципальной собственностью. Как правило, Примэрия муниципия Кишинэу выносит решение о сдаче в аренду помещений коммерческим организациям, которые, в свою очередь, обязаны предоставить жильцам, подлежащим выселению, другое благоустроенное жилое, как того предусматривает Жилищный кодекс.

На многочисленные обращения парламентских адвокатов по поводу этой проблемы, Примэрия муниципия Кишинэу сообщает, что предоставление жилого помещения в связи с выселением является обязанностью арендатора и, как правило, умалчивает о собственной обязанности обеспечить контроль за исполнением принятых решений.

Отсутствие должного контроля со стороны Примэрии Кишинэу способствует увеличению количества споров между гражданами и коммерческими организациями, арендаторами помещений. Зарегистрированы случаи, когда люди оставались без крыши над головой (характерное явление в секторе Рышкань столицы).

В целях обеспечения охраны безопасности пассажиров перед угрозой применения жидких взрывчатых веществ, с 06 ноября 2006 года во всех аэропортах Евросоюза начали действовать новые правила безопасности, ограничивающие количество жидкостей прошедших контроль и взятых на борт самолета. Новые правила не ограничивают количество жидких веществ, которые можно приобрести в магазинах, находящихся за пунктом контроля посадочных талонов или на борту самолета и которые должны быть помещены в отдельные полиэтиленовые пакеты.

Несмотря на то, что Республика Молдова не попадает под действие этих правил, пассажиры, которые вылетают из Аэропорта Кишинэу транзитными рейсами, должны соблюдать вышеназванные требования. Из обращений в Центр по Правам Человека следует, что жидкие вещества, приобретенные пассажирами в магазинах свободной зоны Аэропорта Кишинэу, не помещаются в специальные полиэтиленовые пакеты и конфискуются в транзитных аэропортах.

Учитывая, что большинство международных рейсов Международного Аэропорта Кишинэу осуществляются через транзитные аэропорты, количество пассажиров, которые могут лишиться своей собственности, может увеличиться существенно.

Установив факт нарушения права собственности, которое можно было бы избежать, если бы магазины duty-free упаковывали жидкие вещества согласно требованиям Европейского Союза, парламентские адвокаты обратились в Министерство экономики и торговли, в Государственное предприятие „Aeroportul Internațional Chișinău” и к операторам duty-free с требованием предпринять срочные меры по защите собственности граждан.

Парламентские адвокаты были проинформированы, что с 1 марта 2007 года новые правила перевозки жидкостей будут обязательными для Международного Аэропорта Кишинэу, а операторы duty-free должны предпринять необходимые меры по их соблюдению.

Возврат имущества лицам, подвергшимся политическим репрессиям остается серьезной проблемой для оставшихся в живых бывших депортированных. В обращениях к парламентским адвокатам заявители жалуются на неисполнение судебных решений о

возмещении стоимости конфискованного имущества путем выплаты компенсаций. Обобщение этой категории жалоб позволило установить, что исполнение судебных решений остается невозможным, так как местные бюджеты не располагают финансовыми средствами.

Новые изменения и дополнения, внесенные в Закон о реабилитации жертв политических репрессий, предусматривают возврат имущества и возмещение его стоимости путем выплаты компенсации за счет средств районных бюджетов, а также государственного бюджета. Парламентские адвокаты придерживаются мнения, что они не будут адекватно функционировать из-за суровости местных бюджетов и отсутствия необходимого механизма. Надо отметить, что Европейский Суд вынес ранее против Республики Молдова несколько решений за неисполнение решений по возврату имущества жертвам репрессий.

Из-за уничтожения архивов и отсутствия других доказательств, в непоправимом положении оказались граждане, которые не могут предоставить документы, подтверждающие конфискацию или национализацию имущества.

Например, люди обладавшие имуществом в селах Перерита и Кочиерь, архивы которых сгорели в 50-60 годы прошлого века, не имеют возможности восстановить документы о наличии такового. Не исключается, что и в других регионах Республики Молдова существует эта проблема.

Из обращений в Центр по Правам Человека, поступивших от жителей сельских местностей, установлены некоторые нарушения в части предоставления вновь созданным семьям земельных участков из резерва земель населенных пунктов под огороды, строительство жилых домов и хозяйственных построек.

Сельские примэрии отказывают в выделении земельных участков под строительство жилых домов гражданам, повторно вступившим в брак.

Отказ выдается на основании толкования Парламентской комиссией по вопросам права, назначениям и иммунитету понятия «вновь созданная семья», согласно которому вновь созданная семья в контексте Земельного кодекса должна соответствовать следующим условиям: недопущение повторных браков супругов, отсутствие у супругов недвижимости жилищного назначения (в том числе участков занятых домами, хозяйственными постройками, огородами).

Органы местного публичного управления, своим отказом, не только нарушают положения Земельного кодекса, но посягают на права граждан, гарантированные в ст.ст. 46, 49 и 50 Конституции, согласно которым государство покровительствует молодежи и

способствует экономическими и иными мерами образованию семьи и выполнению ею своих функций. Не в последнюю очередь действия властей противоречат стратегическим программам Правительства, разработанным в целях осуществления вышеназванных конституционных положений, направленных на создание привлекательных условий для переезда молодых семей в села республики и развития сельской местности.

В некоторых случаях, на основании толкования понятия «вновь созданная семья» в статье 11 Земельного кодекса, решения органов местного публичного управления о предоставлении земельных участков под строительство жилых домов отменяются территориальными органами административного контроля Министерства местного публичного управления.

Парламентские адвокаты считают, что толкование этого понятия должно осуществляться на основании ст.ст. 48-49 Конституции.

К парламентским адвокатам обратилась группа вкладчиков коммерческого банка „Guinea”-S.A. и концерна „Intercapital” по поводу нарушения некоторых конституционных прав, в том числе права собственности.

В своих жалобах к омбудсменам и в коллективном обращении к Специальной Комиссии по осуществлению контроля и мониторинга процесса возврата денежных вкладов вкладчикам коммерческого банка „Guinea”-S.A. и концерна „Intercapital”, созданной Постановлением Парламента №9 от 09.02.2006, заявители считают неадекватными действия/бездействия некоторых государственных учреждений, уполномоченных консолидировать законность и защищать правопорядок, лицензировать, осуществлять надзор и регулирование деятельности финансовых учреждений.

Надо отметить, что вкладчики коммерческого банка „Guinea”-S.A. продолжают, без особых результатов, требовать разрешения их проблемы. Серьезную озабоченность парламентских адвокатов вызывает увеличение количества скончавшихся вкладчиков, которые так и не смогли воспользоваться своими вкладами (по словам заявителей, скончались более 400 вкладчиков коммерческого банка „Guinea”-S.A. и более 700 вкладчиков концерна „Intercapital”; более 90% вкладчиков концерна „Intercapital” оставшихся в живых, являются инвалидами, престарелыми).

Оценив положительно усилия властей в разрешении данной проблемы, в том числе создание Специальной комиссии, вкладчики предложили, через парламентских адвокатов, возврат денежных сумм из государственного бюджета (путем внесения изменений и дополнений в Закон о государственном бюджете на 2006 год и включения

оставшихся сумм в Закон о государственном бюджете на 2007 год), с последующим предъявлением регрессивных исков к лицам, признанным виновными.

В рамках поиска оптимальных вариантов для разрешения вышеназванной проблемы, парламентские адвокаты обратились в Специальную комиссию с просьбой учесть предложение вкладчиков.

Специальная Комиссия по осуществлению контроля и мониторинга процесса возврата денежных вкладов вкладчикам коммерческого банка „Guinea”-S.A. и концерна „Intercapital” считает недопустимым предложение о выплате денежных средств из государственного бюджета, так как будет создан прецедент, по которому государство возложит на себя финансовые обязательства некоторых частных финансовых учреждений.

В обеспечение вкладов физических лиц в банках, имеющих лицензию Национального банка Молдовы, в 2003 году был принят Закон о гарантировании депозитов физических лиц в банковской системе, который предусматривает учреждение Фонда гарантирования депозитов в банковской системе согласно лимиту гарантирования в размере 4500 молдавских леев. В связи с тем, что действие настоящего закона не распространяется на вкладчиков коммерческого банка „Guinea”-S.A. и концерна „Intercapital, их проблема остается по-прежнему неразрешенной. В этом контексте омбудсмены считают своевременным создание механизма государственного обеспечения вкладов в банковской системе.

В 2005 году налоговые органы начали сбор налога на недвижимость от жильцов неприватизированных квартир, что способствовало увеличению количества обращений к парламентским адвокатам. По утверждениям сотрудников налоговых органов, юридическим основанием послужили изменения, внесенные в Налоговый кодекс, согласно которым наряду с собственниками недвижимого имущества, субъектами налогообложения стали лица, проживающие в неприватизированных квартирах и оплачивающие ежемесячно плату за наем жилья. Внесенные изменения коснулись граждан, которые используют в настоящее время более 8% от общего жилищного фонда.

Многочисленные обращения этой категории граждан заставили парламентских адвокатов обратиться в сентябре 2005 года в Парламент Республики Молдова с предложением о пересмотре части (1), пункта b) ст. 277 Налогового кодекса.

В этом же контексте, посчитав, что налоговыми органами был применен несоответствующий закон, парламентские адвокаты обратились в административный суд с требованием обязать Главную государственную налоговую инспекцию запретить сбор

налога на недвижимость на 2005 год от физических лиц, проживающих в неприватизированных квартирах и устранить допущенные нарушения.

В исполнение постановления Высшей Судебной Палаты от 2 марта 2006 года, на основании протокола заседания Коллегии Министерства Финансов Республики Молдова № 11/13 от 25 августа 2006 года, с учетом разъяснений Парламентской Комиссии по экономической политике, бюджету и финансам 827 от 1 ноября 2006, Главная государственная налоговая инспекция разработала и распространила 13 ноября всем территориальным налоговым инспекциям распоряжение об обеспечении аннулирования исчисленного налога на недвижимость и штрафов за его неуплату в отношении физических лиц, проживающих в неприватизированных квартирах.

Несмотря на то, что иск парламентских адвокатов был удовлетворен судебной инстанцией, постановление Высшей Судебной палаты было исполнено только 13 ноября, после заседания Коллегии Министерства Финансов и после разработки Парламентской комиссией соответствующих пояснений. Решение Высшей Судебной Палаты являлось окончательным и обжалованию не подлежало. В связи с этим вызывает недоумение затягивание его исполнения, что ставит под сомнение практическое применение конституционного принципа разделения и взаимодействия властей в государстве.

## СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ И ЗАЩИТА

Хотя, по оценкам экспертов, в последние годы в Республике Молдова регистрируется определенный экономический рост и снижение уровня бедности, реализация социальных прав граждан остается для государства одной из самых сложных проблем.

В 2006 году в Центр по Правам Человека поступило 367 обращений в части социального обеспечения и защиты. Заявители жалуются на низкий размер социальных пособий и компенсаций, метод исчисления пенсий государственного социального страхования, перерасчет пенсий пенсионеров продолжающих трудовую деятельность. Возросло количество жалоб об исчислении страхового стажа государственных служащих.

Учитывая спектр проблем, связанных с реализацией права на социальное обеспечение и защиту, парламентские адвокаты считают необходимым новое регламентирование сферы пенсионного обеспечения и пересмотр системы исчисления пенсий.

Изо дня в день растет количество жалоб о нарушении конституционного права на достойный жизненный уровень. В Республике Молдова регистрируется социальная несправедливость и снижение уровня жизни населения, в частности социально-уязвимых слоев. Высокий уровень инфляции, тарифов и цен на энергоресурсы и жилищно-коммунальные услуги наносят ущерб уровню жизни граждан и значительно уменьшают эффект повышения заработных плат и социальных выплат из государственного бюджета.

Проблемной является сфера врачебной экспертизы жизнеспособности. По данным Центра по Борьбе с Экономическими Преступлениями и Коррупцией, более 20% инвалидов страны были признаны таковыми незаконно или установлена не соответствующая степень инвалидности. В прошедшем году сотрудниками ЦБЭПК были задержаны госслужащие этой системы по факту вымогательства больших денежных сумм за предоставление инвалидности тяжело больным, за признание лица инвалидом без предоставления срока освидетельствования. По мнению парламентских адвокатов, на фоне разоблачения случаев незаконного предоставления инвалидности страдают большое количество граждан, которые, безусловно, нуждаются в предоставлении инвалидности, в зависимости от степени снижения жизненных способностей организма.

Из многочисленных жалоб заявителей следует, что лица со сниженными жизненными способностями тяжелой степени направляются на переосвидетельствование,

как правило, ежегодно. Более того, во время периодического переосвидетельствования преобладает тенденция необоснованного снижения ранее установленной степени инвалидности.

По мнению парламентских адвокатов, эта негативная тенденция должна прекратиться после утверждения Положения о Республиканском консилиуме врачебной экспертизы жизнеспособности (Постановление Правительства № 688 от 20.06.2006) и его передачи из управления Национальной Кассы Социального Страхования, самостоятельного государственного учреждения, управляющего государственной системой социального страхования.

Однако надо отметить, что после внесения изменения в ст. 24 Закона о Правительстве и создания Министерства здравоохранения и Министерства социальной защиты, семьи и ребенка, не установлена подведомственность Республиканского консилиума врачебной экспертизы жизнеспособности. Парламентские адвокаты считают, что единственное государственное учреждение, уполномоченное проводить врачебную экспертизу жизнеспособности, должно стать самостоятельным публичным учреждением или переведено в управление Министерства здравоохранения.

После дополнения части (4) ст. 4 Закона об обязательном медицинском страховании, с 1 января 2007 года Правительство обязано выступать страхователем в отношении лиц, ухаживающих на дому за детьми-инвалидами с поражениями I степени или инвалидами с детства I группы, прикованными к постели, в возрасте до 18 лет. Тем не менее остается неразрешенной проблема лиц, ухаживающих на дому за инвалидами I группы, старше 18 лет.

Ввиду наличия многочисленных случаев произвольного установления инвалидности, остаются вне социальной защиты со стороны государства лица, ухаживающие за инвалидами II и III степени, состояние здоровья которых совсем не улучшилось после переосвидетельствования и присвоения меньшей степени инвалидности.

К парламентским адвокатам поступила коллективная жалоба от граждан, размещенных в Республиканском доме престарелых для инвалидов и пенсионеров мун. Кишинэу, в рамках рассмотрения которой сотрудниками Центра по Правам Человека были выявлены грубые нарушения в деятельности данного учреждения, подведомственного Министерству здравоохранения и социальной защиты.

Наличие экономических трудностей не освобождает государство от обязательства предпринимать необходимые меры для реализации основных прав граждан.

Отчет о мониторинге Республиканского дома престарелых для инвалидов и пенсионеров мун. Кишинэу и соответствующие рекомендации были представлены Правительству Республики Молдова. Парламентские адвокаты надеются, что выявленные проблемы и недостатки дадут толчок действиям, направленным на улучшение положения во всех учреждениях подобного типа.

Парламентские адвокаты рассматривали проблему увольнения 198 работников специализированных предприятий Общества слепых Республики Молдова: Кишинэу „Luminitehnica” SRL SOM, Сорока „Munca invalizilor” SRL SOM, Басарабьяска „Ambas-Fier” SRL SOM, Бэлць „Optimist-Etern” SRL SOM, Орхей SRL SOM, Варница „Caraxolid”.

Общество слепых является общественной организацией, созданной в целях защиты и продвижения гражданских, экономических, социальных и культурных прав граждан с дефектами зрения, а также их реабилитации трудом. Общество слепых имеет статус юридического лица.

Председатель Общества слепых заверил, что увольнение работников предприятий носит временный характер. Принятие таких радикальных мер связано с изношенностью оборудования свыше чем на 95%, недостаточностью оборотных средств, отсутствием крупных заказов, нехваткой специалистов, большой энергоемкостью существующего оборудования.

Улучшению существующего положения могло бы способствовать принятие нормативных актов, предусматривающих обеспечение стабильных рабочих мест инвалидам по зрению, стимулирование создания рабочих мест для слепых и слабовидящих.

Для предприятий „Luminitehnica” и „Optimist-Etern” уже было приобретено новое оборудование. Переоборудование предприятий позволит повысить их рентабельность.

Сохранение и создание новых рабочих мест для инвалидов по зрению предполагает финансовую поддержку со стороны государства, направленную на переоборудование специализированных предприятий Общества слепых. Во избежание повторения нарушений, установленных в Постановлении Счетной Палаты №2 от 20.01.2006г. (неэффективное использование бюджетных средств и налоговых льгот), необходимо уделить особое внимание подбору менеджеров этих предприятий.

Надо отметить, что незрячие являются специфической категорией граждан, нуждающейся в специальной защите со стороны государства. В ст. 51 Конституции

закреплено, что лица с физическими, умственными и психическими отклонениями пользуются особой защитой всего общества. Государство обеспечивает им нормальные условия для лечения, реабилитации, получения образования, обучения и включения в жизнь общества.

В отличие от других категорий социально уязвимых лиц, инвалиды полностью зависят от государственных учреждений социальной защиты. Незначительное повышение уровня пенсий и пособий не позволяет разрешению проблем, с которыми сталкивается на данный момент эта категория граждан.

Успех социальной интеграции инвалидов зависит в первую очередь от сотрудничества всех учреждений, ответственных за их специальное обучение, социальную и юридическую защиту.

2 июля вступили в силу изменения и дополнения в п. i) статьи 82 Трудового кодекса, предусматривающие прекращение индивидуального трудового договора в случае выхода работника согласно действующему законодательству на пенсию по возрасту или пенсию за выслугу лет либо приобретения им права на такую пенсию. Новые законоположения спровоцировали негативную социальную реакцию и большое количество жалоб в Центр по Правам Человека.

Полагая, что внесенным в ст. 82 Трудового кодекса изменением нарушается одно из гарантированных Конституцией основных прав человека – равенство перед законом, а также ограничиваются права в области труда и социальной защиты, парламентские адвокаты обратились в Конституционный суд с запросом об осуществлении контроля конституционности данной нормы.

В процессе предварительного рассмотрения запроса парламентских адвокатов, Парламент принял Закон о внесении изменений в статью 82 Трудового кодекса, которая получила новое содержание. В связи с этим, Конституционный суд не рассмотрел по существу данный запрос.

Несмотря на то, что дискриминационная норма, согласно которой было введено новое основание прекращения трудового договора, в основу которого заложен критерий возраста и выслуги лет, была изменена, ее последствия повлияли на реализацию прав человека. Не были найдены пути разрешения положения работников, уволенных за время действия данных законоположений, так как уволенные граждане не располагают путями обжалования. Из более 100 граждан обратившихся по этому вопросу на прием к парламентским адвокатам, большинство ссылались на последствия прекращения

индивидуального трудового договора согласно ст. 82 п. i) Трудового кодекса, положение которых не улучшилось после пересмотра этих законоположений.

В 2005 году парламентские адвокаты обратились в Парламент с предложением о пересмотре и дополнении действующего законодательства в области социальной защиты, новыми нормами, распространяющимися на лиц, ставшими инвалидами с детства вследствие военных действий или вооруженных конфликтов. В настоящее время дети, которые пострадали во время военных действий на этих территориях, лишены некоторых льгот, так как согласно действующему законодательству признаны «инвалидами с детства».

В соответствии со ст. 131 Конституции, Парламент направил данное предложение Правительству, Министерству здравоохранения и социальной защиты. Министерство одобрило предложение парламентских адвокатов и представило на рассмотрение проект закона о внесении изменения в некоторые законодательные акты, ввиду социального обеспечения и защиты лиц (в том числе детей), не участвовавших в боевых действиях, инвалидность которых наступила вследствие военных действий во время второй мировой войны или во время боевых действий в мирное время.

По предварительным оценкам, количество не участвовавших в боевых действиях, инвалидность которых наступила в связи с этими событиями (в том числе детей) составляет 17 человек (3 – инвалиды I группы, 11 – инвалиды II группы, 2 – инвалиды III группы, 1 – без инвалидности).

Для внедрения данного законопроекта необходимы дополнительные финансовые средства в размере 104628 леев ежегодно в случае предоставления ежемесячных государственных социальных пособий, адресных компенсаций, ежегодной выплаты денежных компенсаций взамен бесплатных санаторных путевок и 84228 леев ежегодно в случае выплаты денежных компенсаций взамен бесплатных санаторных путевок один раз в два года.

Из-за отсутствия финансовых средств, проект закона не был одобрен Министерством финансов, и эта категория граждан продолжает оставаться вне специальной социальной защиты со стороны государства.

Постановлением Правительства № 929 от 15.08.2006 было утверждено Положение о порядке выплаты пенсий в системе государственного социального страхования и государственных социальных пособий. Согласно положениям п. 19 данного Положения, выплата пенсии через финансовые учреждения производится на основе заявления в

течение одного года. По истечении указанного срока получателю необходимо подать новое заявление в орган социального страхования. Парламентские адвокаты считают, что необходимость ежегодной подачи заявления и соответствующих документов на выплату пенсии через финансовые учреждения создает искусственные и необоснованные препятствия в реализации права на пенсию.

В настоящее время в Республике Молдова не существует законодательной базы для установления прожиточного минимума и его использования в процессе продвижения социальной политики.

По данным, представленным в Статистическом ежегоднике Республики Молдова, выпуск 2006 года, уровень прожиточного минимума в 2005 году составлял 771,7 леев в среднем на одного человека. Уровень среднего прожиточного минимума обуславливается повышением цен на товары и услуги, включенных в потребительскую корзину, и определяется на основании реальных затрат населения. В рамках улучшения системы социального обеспечения необходимо разработать Закон о прожиточном минимуме, который должен использоваться в качестве точки отправления в определении уровня жизни населения. Именно прожиточный минимум должен стать основой в продвижении социальной политики государства и показателем определения уровня жизни граждан в стране.

**ПРИЛОЖЕНИЯ:****Приложение №. 1  
Общая статистика**

	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>
<b>Жалобы</b>	1215	1201	1270	1913
<b>Прием посетителей</b>	1420	1519	1776	1715
<b>Заключения</b> (согласно ст.27 Закона о парламентских адвокатах)	35	24	27	25
<b>Обращения</b> (согласно ст.28 Закона о парламентских адвокатах)	9	4	4	8
<b>Обращения в Конституционный Суд</b>	2	4	2	2
<b>Заявления в суд</b>	2	2	2	5

**Приложение №.2  
Тематика письменных жалоб**

<b>ТЕМАТИКА</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>
<b>Свободный доступ к правосудию</b>	423	353	432	585
<b>Частная собственность</b>	122	98	92	137
<b>Личная неприкосновенность и достоинство</b>	199	249	264	481
<b>Свободный доступ к информации</b>	94	107	178	254
<b>Семейная жизнь</b>	11	16	24	13
<b>Право на труд</b>	43	25	35	58
<b>Право на социальное обеспечение и защиту</b>	229	135	146	149
<b>Право на здоровую окружающую среду</b>	4	6	5	19
<b>Право на охрану здоровья</b>	15	30	25	49
<b>Право на защиту</b>	12	36	18	16
<b>Свобода передвижения</b>	15	8	16	25
<b>Частная жизнь</b>	17	6	11	12
<b>Право на образование</b>	4	6	2	8
<b>Право на подачу петиций</b>	10	17	6	4
<b>Личные свободы</b>	9	4	4	12
<b>Право на гражданство</b>	7	5	9	4

Право на управление	3	1	1	1
Другое				86
<b>ВСЕГО</b>	<b>1217</b>	<b>1102</b>	<b>1271</b>	<b>1913</b>

**Приложение №3**  
**Тематика обращений во время приема посетителей**

<b>ТЕМАТИКА</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>
Свободный доступ к правосудию	370	411	339	436
Частная собственность	268	329	369	233
Личная неприкосновенность и достоинство	66	54	111	333
Свободный доступ к информации	103	148	352	269
Семейная жизнь	23	35	41	17
Право на труд	101	121	132	101
Право на социальное обеспечение и защиту	331	267	273	218
Право на здоровую окружающую среду	2	9	3	13
Право на охрану здоровья	8	18	17	15
Право на защиту	10	5	12	19
Свобода передвижения	29	26	52	27
Частная жизнь	38	18	22	24
Право на образование	12	19	7	0
Право на подачу петиций	34	29	15	2
Личные свободы	13	10	3	2
Право на гражданство	10	17	12	5
Право на управление	4	1	5	1
<b>ВСЕГО</b>	<b>1422</b>	<b>1519</b>	<b>1766</b>	<b>1715</b>

**Приложение №.4**  
**Категории заявителей**

<b>КАТЕГОРИИ</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>
<b>Работающий</b>	312	196	293	478
<b>Пенсионер</b>	154	114	135	214
<b>Инвалид</b>	64	52	85	72
<b>Заклученный</b>	520	559	658	1008
<b>Неработающий</b>	114	142	87	115
<b>Студент</b>	5	2	2	6
<b>Фермер</b>	0	0	0	2
<b>Безработный</b>	17	9	0	4
<b>Собственник</b>	15	0	0	2
<b>Реабилитированный</b>	5	2	6	3
<b>Служащий</b>	9	1	0	1
<b>Депутат</b>	0	0	0	1
<b>Учащийся</b>	0	2	5	3
<b>Военный</b>	2	0	0	1
<b>Другое</b>	0	0	0	3
<b>ВСЕГО</b>	<b>1217</b>	<b>1102</b>	<b>1271</b>	<b>1913</b>

**Приложение №.5**  
**Категории посетителей**

<b>КАТЕГОРИИ</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>
<b>Работающий</b>	460	552	815	821
<b>Пенсионер</b>	392	371	328	264
<b>Инвалид</b>	116	113	167	87
<b>Заклученный</b>	2	6	48	239
<b>Неработающий</b>	230	302	268	179
<b>Студент</b>	21	20	17	15
<b>Фермер</b>	2	2	5	3
<b>Безработный</b>	95	119	93	88
<b>Собственник</b>	48	21	17	3
<b>Реабилитированный</b>	8	2	1	6

<b>Служащий</b>	43	6	2	7
<b>Учащийся</b>	4	5	5	0
<b>Военный</b>	1	0	0	0
<b>Другое</b>	0	0	0	0
<b>ВСЕГО</b>	<b>1422</b>	<b>1519</b>	<b>1766</b>	<b>1715</b>