



ЦЕНТР ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В МОЛДОВЕ

**ДОКЛАД**  
**О СОБЛЮДЕНИИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА**  
**В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА**  
**В 2002 ГОДУ**

**Кишинэу, 2003**

# СОДЕРЖАНИЕ

**Предисловие** \_\_\_\_\_

## **Глава 1**

Характеристика экономических, социальных и культурных прав \_\_\_\_\_

*Социальное обеспечение и социальная защита* \_\_\_\_\_

*Семья и дети* \_\_\_\_\_

*Лица с физическими, умственными и психическими отклонениями* \_\_\_\_\_

*Пенсионеры* \_\_\_\_\_

*Безработные* \_\_\_\_\_

*Охрана здоровья* \_\_\_\_\_

*Образование* \_\_\_\_\_

## **Глава 2**

Характеристика гражданских прав \_\_\_\_\_

*Жизнь, достоинство и личная неприкосновенность* \_\_\_\_\_

*Правосудие* \_\_\_\_\_

*Заключенные* \_\_\_\_\_

## **Глава 3**

Деятельность Центра \_\_\_\_\_

Жалобы и прием граждан \_\_\_\_\_

*Достойный образ жизни, социальная защита и социальное обеспечение* \_\_\_\_\_

*Труд и защита труда* \_\_\_\_\_

*Право на собственность* \_\_\_\_\_

*Право на благоприятную окружающую среду* \_\_\_\_\_

*Право на личную и частную жизнь* \_\_\_\_\_

*Неприкосновенность жилища и тайна переписки* \_\_\_\_\_

*Право на образование* \_\_\_\_\_

*Право на подачу петиций* \_\_\_\_\_

*Свобода передвижения* \_\_\_\_\_

*Права лиц, ограниченных в свободе* \_\_\_\_\_

**Анализ законодательства**

*Обращения в Конституционный Суд* \_\_\_\_\_

*Предложения по усовершенствованию законодательства.*

*по проектам законов* \_\_\_\_\_

**Информирование и обучение населения** \_\_\_\_\_

**Выводы и предложения** \_\_\_\_\_

**Приложение** \_\_\_\_\_

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Настоящий доклад, будучи пятым по счету, содержит информацию о деятельности парламентских адвокатов в соответствии с законом на период действия мандата.

Данный период консолидации национального института защиты и продвижения прав граждан выдался наиболее тяжелым, особенно в условиях, в которых права граждан практически были неизвестными, но и не была до конца осмыслена необходимость их защиты со стороны государства. Необходимо, было приложить много усилий для изменения менталитета, в первую очередь властей, в осмыслении роли и значения Центра, что область прав человека требует вложения инвестиций, настойчивости в действиях, культуры и воспитания. Пробовали убедить общество, что только соблюдением прав и основных свобод можно построить процветающее государство, что не существует области, которые полностью или частично не охватывали обязанность соблюдения этих прав и свобод.

Необходимо было создать сплоченный и хорошо подготовленный коллектив. Совместным трудом постарались создать в обществе хорошее и доверительное представление. За пять лет постарались быть последовательными, лучше ориентироваться в ситуациях по восстановлению тысячи граждан в правах. Приложили усилия для приведения национального законодательства требованиям Конституции, Конвенций и пактов, стороной которых является наша республика.

По мере возможностей, способствовали обучению различных категорий граждан, организовывая и проводя подготовительные семинары, издали десятки буклетов, брошюр, книг и другой специализированной литературы, систематически информируя население. Данная программа могла быть реализована благодаря поддержке Программы Развития ООН в Молдове, за что мы очень им благодарны. Также, благодарим всех тех, кто оказал нам содействие, и в первую очередь Посольство Соединенных Штатов Америки в Молдове, Управление Верховного комиссариата ООН по делам беженцев, Уполномоченного по Правам Человека в Российской Федерации, Народного Адвоката из Румынии, Организацию омбудсмена из Бельгии.

Продуктивно сотрудничали со многими государственными институтами и организациями, неправительственными организациями.

В эти годы были сделаны попытки ограничить независимость и запугивание парламентских адвокатов.

За эти годы мы приобрели опыт. На сегодняшний день лучше заметны недостатки, ошибки, пробелы и резервы.

Много поучительного узнали от тех более 29 тысяч заявителей, которые на протяжении пяти лет обращались за помощью к парламентским адвокатам. Их проблемы были поняты и терпение оценено. Не смирились с равнодушием, бюрократизмом, игнорированием их интересов, с сознательным или безсознательным ограничением и ущемлением прав и свобод, которыми должны пользоваться граждане нашей страны.

Доклад за 2002 год в большей степени повторяет положение прошлых лет. Продолжают нарушаться социальные, экономические, культурные, гражданские и политические права. Этому способствовали как экономический кризис, так и неудавшиеся законодательные и административные вмешательства. К этому можно добавить и незнание на разном уровне прав человека. Как результат, имели место длительные социальные взрывы. Парламентская Ассамблея Совета Европы два раза обсуждала ситуацию в Республике Молдова, приняв резолюции, призванные восстановить роль, место и независимость демократических институтов. Эти условия абсолютно необходимы для полного восстановления граждан в своих правах и основных свободах, для создания правового государства.

Доклад состоит из трех глав. В первой главе дана характеристика экономических, социальных и культурных прав. Во второй главе - характеристика гражданских прав. Политические права не были затронуты, так как они чаще были нарушены на правом берегу Днестра, где парламентские адвокаты не имеют доспуга, и жалобы практически не поступили .

В третьей главе описана деятельность парламентских адвокатов по восстановлению граждан в своих конституционных правах и обучения населения в данной области.

В заключении делаются выводы и предложения, как для улучшения обстановки в общем, так и для дальнейшей консолидации Центра по Правам Человека Молдовы.

## Г Л А В А 1

### ХАРАКТЕРИСТИКА ЭКОНОМИЧЕСКИХ, СОЦИАЛЬНЫХ И КУЛЬТУРНЫХ ПРАВ

Международные документы универсального характера, в том числе и Международный Пакт об экономических, социальных и культурных правах, одной из сторон которых является Республика Молдова, содержит ряд обязательств стран участниц, реализация которых должна привести к созданию демократического, гармоничного и процветающего общества, без дискриминаций, в котором каждый гражданин радуется жизнью.

Конституция нашего государства практически повторяет положения Декларации Прав Человека, других правовых актов универсального и регионального характера, в том числе право на достойную жизнь, на социальную защиту и социальное обеспечение (ст.47), право семьи на социальную защиту (ст.ст. 48 и 49), право на защиту детей-сирот (ст.49), на защиту матерей, детей и молодежи (ст.50), на специальную защиту лиц с физическими, умственными и психическими отклонениями ( ст.51), на труд и защиту труда (ст.43), на частную собственность (ст. 46), на охрану здоровья (ст.36), на благоприятную окружающую среду (ст. 37), на образование (ст.35 ) и другие.

Таким образом государство гарантирует ряд гражданских прав.

Но гарантирование прав еще не означает их защиту и соблюдение. Именно в этой главе сталкиваемся с большими проблемами. Если сделать общую характеристику, то в Республике Молдова не существуют вышеназванные области прав, которые каким-либо образом не были нарушены. Некоторые нарушения не имеют прямое негативное влияние, тогда как другие чувствуются в повседневной жизни, что подтверждается жаобами, поступившими в Центр по Правам Человека Молдовы.

#### *Социальная защита и обеспечение*

Реформа социальной защиты и социального обеспечения, одобренная и проводимая Парламентом и Правительством, ключевые положения которой состоят в обеспечении достойной жизни малообеспеченных категорий граждан имеет большое значение.

Данная тенденция является актуальной и оправданной. Согласно исследованиям, проведенными национальными и международными экспертами, в Республике Молдова нищета достигла наиболее высокого пика, поместившись на последних местах в мире. И несмотря на то, что за последние 2 года в этой области произошли положительные изменения, не произошло реального улучшения образа жизни большинства населения.

Официальные статистические данные подтверждают, что национальный валовый продукт растет (НВП). В трех этапах были повышены пенсии, некоторые пособия, другие социальные выплаты, заработные платы. Но граждане спрашивают: как же получается, что в таких условиях уровень жизни продолжает падать? Более 80 из 100% населения находится на грани полной нищеты или за ее гранью. Критерием жизнеобеспечения является минимальный уровень потребления. В общем, бюджет минимального потребления более чем в два раза превышает среднюю заработную плату в экономике. Средний реальный доход граждан в соотношении с минимальной потребительской корзиной покрывает только 50 процентов. А некоторые категории граждан имеют более низкий доход. Большой разрыв состоит и между минимальным уровнем существования городского и сельского населения, между мужчинами и женщинами, между различными категориями граждан.

Согласно исследованиям, на фоне незначительного повышения заработной платы, пенсий, различных пособий, других социальных выплат, в 2002 году существенно повысилась минимальная потребительская корзина. Как результат, меры, направленные на обеспечение права на достойную жизнь граждан общество не ощутило.

В настоящее время в Республики Молдова действует только показателями для установления уровня нищеты. В отсутствии установленного уровня нищеты, не установлен и потребительский минимум, гарантированный государством. Ко всему, не доведен до конца механизм реального подсчета доходов населения. Также можно добавить опоздания по выплатам и долги по заработной плате. Согласно предварительным данным, на 31 декабря 2002 года долги по заработной плате составляли 380 млн.лей, в том числе в бюджетной сфере более 113 млн.лей и в небюджетной сфере более 270 млн. лей. Долги по заработной плате, несмотря на противоположные утверждения, продолжают расти. Число граждан, которым не были произведены выплаты составили 55 к 100 из общего числа работников.

В этих условиях, социальная защита малообеспеченных семей проводится несправедливым образом в зависимости от существующих ресурсов, фактор который не мобилизует власть в полной мере «... действовать, как своими силами, так и международным обеспечением и кооперацией, в экономическом и техническом плане, максимально используя свои ресурсы, для того, чтобы полное выполнение прав, предусмотренные данным Пактом были обеспечены прогрессивно всеми адекватными способами ...» (Ст.2 Международного Пакта об экономических, социальных и культурных правах ).

В данном контексте, решающее значение имеют и обязательства о поддержании режима социальной защиты, взятые на себя нашим государством при ратификации Пересмотренная Европейская Социальная Хартия.

Статистические данные демонстрируют разрыв в обеспечении права на достойный образ жизни даже среди самых малообеспеченных слоев населения.

### *Семья и дети*

Ратифицируя Международный Пакт об экономических, социальных и культурных правах, наше государство признало, что « Семье, являющейся естественной и основной ячейкой общества должны предоставляться по возможности самая широкая орхана и помощь, в особенности при ее образования и пока на ее ответственности лежит забота о несамостоятельных детях и их воспитании» ( ст.10 ). Аналогичные положения содержит Конвенция ООН по Правам Ребенка, Конвенция по защите детей и детства, Европейская Конвенция по защите прав человека и основных свобод граждан, Европейская Конвенция о правовом статусе детей, рожденный вне брака, Европейская Хартия Социального Пересмотра.

Национальное законодательство и другие нормативные акты в данной области приведены в соответствии с инструментами универсального и регионального характера. За период провозглашения независимости Р.М. вступили в силу более 40 законов и решений, предназначение которых состоит в соблюдение и обеспечения права семьи и детей на социальную защиту и социальное обеспечение.

Ежегодно предусмотренны ряд денежных выплат семьям, в основном многодетным, различных пособий для одиноких матерей, для детей-сирот, для детей инвалидов и др. Радует тот факт, что начиная с 1 января 2001 года на 50 процентов были увеличены все виды пособий для детей, включая более 28 млн нуждающихся.

Государство признает, что в настоящее время семьи с детьми представляют самую многочисленную и самую социально-незащищенную группу, предрасположенную к бедности. Согласно последним данным, очень бедными являются члены семьи с четырьмя и более детьми ( более 30 %), семьи с тремя детьми ( более 25 % ) и семьи с одним ребенком ( более 22% ).

В положении постоянной экономической и социальной нестабильности находятся именно семьи с тремя и более детьми, включая семьи с детьми инвалидами, молодые семьи, особенно в сельской местности. Им не обеспечено конституционное право на достойную жизнь, установившись в категории малоимущих в социальном плане с повышенным риском бедности. В настоящее время для содержания одного ребенка до 1,5 лет пособие составляет 50-75 лей, от 1,5 лет до 16 лет – 18 лей для семей с 1-2 ребенком, с 3 и более детьми – 27 лей на каждого ребенка с условием, если доход не превышает, в зависимости от случая, 18 и 27 лей. Установленный уровень лишает практически большую часть семей с детьми их права на государственную социальную защиту. Более того, даже вписываясь в установленные параметры, много семей получают пособия на детей с опозданием или вообще не получают. Также выявлена тенденция снижения выплат единовременных пособий при рождении ребенка по сравнению с числом рожденных детей.

Данная ситуация обусловлена низкими доходами, что приводит к нехватке питания матерей и детей. Согласно проведенным исследованиям Министерства Здравоохранения, 28 из ста детей и 20 из ста матерей страдают анемией. Каждый десятый ребенок в возрасте до 10 лет находится за чертой нормального развития.

Возрастает уровень роста заболеваемости и смертности, а уровень рождаемости падает.

Действующие нормативные акты, в основном направлены на устранение последствий, но не на предупреждение и выявление причин, необходимых для включения детей в систему социальной защиты. Деятельность социальных органов должна быть направлена на семьи с риском деградирования детей с отклонениями, которые находятся за чертой бедности и др.

Бедность, социальная негарантированность, экономические стрессы, отсутствие адекватного семейного климата увеличивают случаи, когда дети становятся жертвами насилия, эксплуатации и торговли.

Для обеспечения семьи многие матери выезжают на работу за границу, оставляя детей на попечение родственников, друзей, соседей. В результате семья деградирует, разрушается и стадают именно дети.

Беспокоит факт роста преступности среди несовершеннолетних, включая число несовершеннолетних авторов совершения преступлений. Согласно данным, более 50 из 100 из числа осужденных несовершеннолетние. В 2002 году правоохранительные органы зарегистрировали более 25000 преступлений совершенных несовершеннолетними или с их участием, что составляет увеличение более чем на 3,2 процента по сравнению с 2001 годом. Данная ситуация обусловлена социально-экономической нестабильностью в обществе, неадекватным поведением детей и молодых людей.

### ***Инвалиды***

Социальная защита инвалидов регламентирована множеством законов и решений, а именно Законом № 821 от 24 декабря 1991 года о социальной защите инвалидов, с последующими изменениями, Законом №121 от 3 мая 2001 года о дополнительной социальной защите инвалидов войны, участников второй мировой войны и их семей, Законом № 909 от 30 января 1992 года о социальной защите граждан, пострадавших от катастрофы в Чернобыле с последующими изменениями, Постановлением Правительства №1153 от 16 ноября 2000 года об утверждении Национальной Программы защиты, реабилитации и социального интегрирования инвалидов за 2000-2005гг. и другие.

По сравнению с другими социально-уязвимыми категориями граждан, инвалиды полностью зависят от государственных социальных организаций. Именно это делает их более уязвимыми. В основном они страдают в экономическом плане, не говоря о физических страданиях нетрудоспособных инвалидов 1-й группы. Согласно данным исследования, ежегодно из общего числа инвалидов каждый нетрудоспособный инвалид находится за чертой бедности. Такая положение не просматривается ни в одном государстве Европы.

В Республике Молдова существуют более 150 тыс. инвалидов с умственными и физическими отклонениями. Более 80 из 100 из них находятся в черте или за чертой бедности. Данные граждане в своих обращениях Центру по правам человека Молдовы просят соблюдение их прав, предусмотренные международными и национальными нормами.

Государство предпринимает некоторые меры для разрешения этой проблем. Инвалидам предоставляются пособия и льготы, открыты центры по реабилитации, центры милосердия, столовые и др. При поддержке подразделений социального фонда, некоторых неправительственных организаций, международных организаций, в страну была доставлена и распределена гуманитарная помощь инвалидам: лекарства, одежда, обувь, подукты.

Примером служит муниципий Кишинэу и Бэлць. В мун.Бэлць Центр реабилитации «Второе дыхание» ежегодно посещают более тысяча граждан, Еврейский Центр милосердия «Hased Iacob» обслуживает более 600 граждан. В благотворительной деятельности принимают участие множество миссий, включая и заграничные. В помещении консультативного отделения уездной больницы разворачивает свою деятельность Христианская Миссия, которая 4 дня в неделю предоставляет обеды на 50 персон.

Радует тот факт, что внимание к лицам со специальными нуждами распространяется и в сельской местности. В комуне Яблоана сектора Глодень был открыт Благотворительный Дом «Табита», который обслуживает 28 персон. В комуне Григорэука сектора Сынжерей действует Центр «Святая Мария», который предоставляет медицинско-санитарный уход на дому.

Такие примеры есть и в других уездах.

В общем ситуация не может быть улучшена без активного участия местных органов власти. В настоящее время наиболее актуальной является проблема обеспечения инвалидными колясками людей, страдающими болезнями опорно-двигательного аппарата. Инвалидные коляски являются единственным средством передвижения инвалидов. Без них они не могут выйти из дома и это приводит их к мысли о их безнадежности.

Также оставляет лучшего ортопедическое протезирование.

Инвалиды со слуховым недостатком сталкиваются с проблемой обеспечения слуховыми аппаратами. Один слуховой аппарат стоит более 500 лей. Большинство инвалидов, получая мизерную пенсию не имеют возможность приобрести его. Обеспечив итими аппаратами граждане легче могли бы интегрироваться в трудовую деятельность, увеличив свои средства для существования и содержания.

Другой проблемой является вовлечение в трудовую деятельность инвалидов 1 и 2 группы. Каждый четвертый из них очень бедный и вовлечение в оплачиваемую деятельность позволило бы им хоть как-то пополнить свой семейный бюджет. Законодательство в данной области несовершенно, и не соблюдается, а программы социального интегрирования инвалидов - декларативные, без адекватного финансового покрытия. Малочисленным является эффектив работников социальной службы, оставляет лучшего и их заработная плата.

Существуют проблемы, которые могут быть решены и малыми затратами. Скажем, установка простых полос в домах, больницах, поликлиниках, магазинах и др. для передвижения людей с инвалидными колясками, страдающих болезнями опорно-двигательного аппарата. В большинстве случаев они отсутствуют. Местные публичные органы не спешат решить данную проблему, но и не поддерживают инициативу в данной области некоторых неправительственных организаций. Согласно предоставленной информации Центра Толерантности и Плюрализма руководители разных рангов, без каких-либо причин отказываются устанавливать полосы для передвижения инвалидных колясок, хотя данные организации могут и предлагают осуществление данных работ собственными средствами.

### ***Пенсионеры***

Механизм обеспечения прав пенсионеров на более достойную жизнь, на социальную защиту и социальное обеспечение регламентирован многими законами и нормативными актами. В большинстве своем национальные инструменты в данной области приведены в

соответствии с международными стандартами, официально признанные в Республике Молдова.

Согласно данным отчета о деятельности Правительства по реализации программы «Возрождение экономики – возрождение страны» социальная политика была ориентирована на последующее внедрение реформы системы социального обеспечения. Были приняты ряд мер по внесению изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по реализации принципа унификации пенсионной системы, внедрению и осуществлению стратегии реформирования системы социального обеспечения. Месячная пенсия по возрасту возрасла на 63 лея. Незначительно были повышены пособия, адресные компенсации, другие социальные выплаты.

Несмотря на все предпринятые усилия, наблюдается продолжение нарушений прав пенсионеров на достойную жизнь. Каждый пятый пенсионер является очень бедным. Согласно Европейской Хартии Социального Пересмотра соотношение зарплаты к пенсии продолжает составлять 45 из ста к средней зарплате по экономике. Средняя месячная заработная плата по экономике в 2002 году составила более 666 лея, а пенсия по возрасту составила 166 лея. Следовательно, средняя зарплата в четыре раза больше по сравнению со средней пенсией. Разница увеличивается если исключаем термин «средний». К примеру, заработная плата в финансовых структурах составляет более 2400 лей, в сфере энергетики, газа и водоснабжения – более 1100 лей транспорта и коммуникаций – более тысяча лей. Зарботная плата членов Правительства, депутатов, правоохранительных органов и других, являются еще выше. Соответственно более чем на 8-10 раз выше пенсии данных категорий. Не говоря о том, что пенсия большинства пенсионеров лишь на девятую часть покрывает минимум существования. В случае, когда оплата труда осуществляется вопреки Требованиям Международного Пакта об экономических, социальных и культурных правах (ст.7) являются дискриминационными и установленные пенсии.

Хотя Закон о пенсиях предусматривает ежегодную индексацию пенсий в случае роста инфляции, роста цен на товары первой необходимости, увеличение размера пенсий был произведен путем перерасчета, а не их индексации. Практически, с момента вступления в силу вышеуказанного закона (1 января 1999 года) не была произведена ни одна индексация пенсий. Даже в тяжелой экономической ситуации, если бы соблюдался закон, уровень жизни пенсионеров был бы значительно улучшен.

Существует дискриминация среди пенсионеров из сельского хозяйства и городских пенсионеров. Бюджетом на 2002 года, собственники земельных участков были обязаны выплачивать в социальный фонд земельный налог. Учитывая, что большинство собственников земельных участков являются пенсионерами, которые обязаны выплачивать земельный налог и в социальный фонд, пенсии которых Правительством практически не были повышены. По утверждению некоторых сельскохозяйственников эти пенсии стали еще меньше чем раньше. Более того, они не понимают, почему они должны платить в социальный фонд, если они честно заработали свою пенсию на протяжении долгих лет.

В данном контексте является противоречивым и принятие в данной области некоторых законодательных и нормативных актов административного характера, обеспечивающие принцип единства и недискриминации.

### ***Безработные***

Права безработных регламентированы огромным количеством международных норм, ратифицированных Республикой Молдова и другими национальными нормативными актами.

Ст. 43 Конституции страны предусматривает, что «каждый гражданин имеет право на труд, на свободный выбор труда, справедливые и удовлетворительные условия труда, а также право на защиту от безработицы. Это право реализовано Законом № 878 от 21 января 1992 года по использованию трудовых ресурсов, Законом № 714 от 6 декабря 2001 года о Фонде

безработице, Трудового Кодекса, других постановлений и программ, принятые Правительством.

Несмотря на принятые законодательные и административные меры, проблема безработицы остается очень острой. Согласно предварительным данным уровень безработицы в 2002 году не превысил цифру 9 из ста. Официально безработных более 30 тыс., из которых женщин 52 из ста. Но, по утверждению международных экспертов официальные данные не соответствуют действительности. Путем применения метода Международного Бюро Труда установлено, что в нашей стране более 150 тыс. безработных.

Большое количество трудоспособных граждан и не работают, и не включены в список безработных. Более ста тысяч граждан временно ( по 5,6 и более месяцев) находятся в вынужденном неоплачиваемом отпуске. Данная ситуация не регламентирована действующим законодательством. Включенные в список так называемой латентной безработицы, кроме нарушения права на труд, данным гражданам нарушаются и ряд других прав, а именно право на оплачиваемый отпуск, на защиту от безработицы, право на медицинское обслуживание, на бесплтаное повышение уровня квалификации и др.

Отдельной является проблема привлечения молодежи к труду. Согласно данным Департамента молодежи и спорта 46 из ста из общего числа зарегистрированных безработных составляет молодежь в возрасте 16-20 лет. Согласно данным независимых аналитиков уровень безработицы среди молодежи в два раза выше и подтверждает, что именно у молодежи ограничены возможности в поисках рабочих мест. Поэтому они и сталкиваются с тяжелыми проблемами экономического и социального плана, включая невозможность приобретения жилья, ограниченный доступ на медицинское обслуживание, на образование и др. Принятая Парламентом программа о предоставлении кредитов молодежи и молодым семьям не реализовывается второй год подряд.

В еще более сложной ситуации находятся молодые люди, которые в обязательном порядке заканчивают 9 классов и которые впоследствии не продолжают учебу и не вовлечены в трудовую деятельность особенно в городской местности. Возможным выходом из данной ситуации было бы принятие и внедрение Правительством некоторых нормативных актов, предусматривающие стимулирование экономических агентов как за привлечение к труду выпускников ВУЗов и специальных учебных заведений, так и молодежи, которые закончили 9 классов.

Более того, экономические агенты грубо нарушают положения ст.10 Закона об испльзовании трудовых ресурсов и в обязательном порядке не задекларировавших вакантные места. Как правило, в каждом году число вакантных мест в экономических единицах в 3-4 раза больше, чем официально зарегистрированных государственными органами по использованию трудовых ресурсов. Анализ показал, что в основном декларируются вакантными неквалифицированные и малооплачиваемые рабочие места. В таких условиях очень сложно компетентное и эффективное распределение рынка труда соответствующими структурами.

Неэффективная, а во многих местах и полностью отсутствует стратегия обучения руководителей экономических единиц в области трудового права и его защиты. Отсюда и случаи нарушения прав.

Сложности внутреннего рынка труда приводят к утечке рабочей силы за пределы республики. Данный феномен усиливается. В настоящее время более миллиона граждан привлечены к различным видам деятельности зарубежом. Большинство, выехав нелегально, практически лишены каких-либо прав. Такие заявления поступают и в Центр по Правам Человека. Парламентские адвокаты принимают участие в решении данной проблемы. Но это не решает проблему в целом.

В отсутствии национальной программы о создании рабочих мест с адекватным финансовым покрытием, основанная на комплексной мониторинга ситуации на рынке труда, несовершенства, неэффективности системы профессиональной подготовки и переквалификации кадров, проблема безработицы останется в дальнейшем нерешенной.

## *Охрана здоровья*

Статья 12 Международного Пакта об экономических, социальных и культурных правах предусматривает меры, которые должны быть приняты участвующими в настоящем Пакте государствами для полного осуществления этого права.

Также, наше государство ратифицировало и другие международные нормативные акты в области охраны здоровья.

В общих чертах, национальные инструменты не противоречат универсальным стандартам. Конституция страны, положениями ст.36 гарантирует обеспечение права на охрану здоровья. Парламент принял множество законов в данной области таких как Закон № 411 от 28 марта 1995 года, Закон № 1513 от 16 июня 1993 года о санитарно-эпидемиологическом обслуживании населения, Закон № 185 от 24 мая 2001 года об охране репродуктивного здоровья и планирования семьи др. В свою очередь, Правительство приняло ряд постановлений и программ об использовании соответствующих кадров. Если судить по числу различных нормативных актов, различных программ и национальных планов, положений, международных проектов по охране право на здоровье ( в общем более 60 ), то сегодня в данной области не должно быть никаких проблем.

К сожалению, сфера охраны здоровья остается одной из самых неразрешенных, даже по сравнению с другими. Данная ситуация обусловлена массовыми и грубыми нарушениями других прав. Так, чем больше нарушено право на достойную жизнь, тем больше нарушено и право на охрану здоровья. Следовательно незащищенные слои населения в социально-экономическом аспекте нуждаются, в основном в медицинском обслуживании, правом, которым не могут воспользоваться из-за бедности. Эта взаимосвязь приводит их к безнадёжности.

Многие болезни стали хроническими, растёт уровень общей и детской инвалидности, число неадаптированных синдромов. Значительно увеличился рост заболеваемости с временной потерей трудоспособности. Растёт смертность на фоне уменьшения уровня рождаемости. Средний уровень смертности составляет в среднем 50 из ста – выше, чем в других европейских странах, тогда как показатель рождаемости самый низкий в Европе. Также наша страна находится на последнем месте по продолжительности жизни. Средняя продолжительности жизни в настоящее время составляет 67,5 лет.

Самыми частыми формами заболевания являются болезни периферии нервной системы, кардиососудистой системы, респираторного аппарата, опорно-двигательного аппарата, травмы, грипп, рак, гепатит и др.

В последние годы существенно уменьшился пакет бесплатных медицинских услуг, предоставляемых пациентам и число граждан, пользующихся данными услугами. В бюджете на 2002 год были запрограммированы только 49 из ста необходимого минимального пакета медицинских услуг. Бюджетные средства для обеспечения права на охрану здоровья в снижении и составляют лишь 2,9 из ста из внутреннего валового продукта по сравнению с 6,3 % в 1994 году.

Также снижается число обращений и доступ населения к скорой медицинской помощи.

Здоровье женщины является индикатором репродуктивного потенциала общества. В настоящее время уровень рождаемости в нашей стране составляет 1,6 %, тогда как для обеспечения натуральной репродуктивности этот показатель должен быть не менее 2,1 из ста. Растёт число аборт. Ежегодно более 20 тыс. женщин делают аборты. Плюс ко всему , у 70 из ста женщин используют травматический метод прерывания беременности, методы, которые противоречат требованиям и рекомендациям ВОЗ и которые негативно влияют на репродуктивное здоровье матери.

Более тяжкими являются последствия для несовершеннолетних беременных. Эксперты в области утверждают, что в Республики Молдова каждая женщина, которая делает аборт несовершеннолетняя, 14 из ста остаются стерильными.

Женщины сравнительно чаще страдают раком груди, раком кожи и раком матки. Беспокоит распространение алкоголизма, наркомании, особенно среди молодежи до 30-летнего возраста.

Согласно проведенным исследованиям, на основании данных ВОЗ, Министерства Здравоохранения число потребителей наркотиков в Республики Молдова достигла цифры примерно 50-55 тыс., наблюдая увеличение более чем в 10 раз.

Быстрыми темпами распространяется и ВИЧ-инфекция (СПИД). Большинство случаев заражения данной болезнью зарегистрированы среди потребителей наркотиков шприцом и сексуальным путем, особенно среди женщин.

Международное право, признанное Республикой Молдовой обязует государство принять все необходимые законодательные и административные меры для уменьшения роста смертности среди новорожденных и детей. Также обеспечить здоровое развитие ребенка. Эти обязанности не могут быть реализованы в условиях, в которых доступ детей на стационарное медицинское обслуживание значительно уменьшился. Согласно Закону о бесплатном минимуме медицинского обслуживания, гарантированное государством, бесплатным стационарным лечением пользуются дети до 5 лет, дети инвалиды и сироты. Дети, старше 5 лет пользуются некоторыми льготами лишь в безотлагательных случаях.

Таким образом, нарушено право многих детей на адекватное лечение, так как большинство из них принадлежат социально-незащищенным слоям населения, которые не в состоянии оплатить за соответствующий медицинский уход.

В 1997 году была принята национальная программа питания детей, согласно которой дети до года без грудного кормления должны быть обеспечены молочными добавками. Данная программа была забыта, впрочем, как и многие другие, по причине которой дети соответственно недоразвиты и страдают различными заболеваниями.

Проблема питания детей очень актуальна. Тяжелая социально-экономическая ситуация, низкий уровень жизни, отсутствие культуры питания повышают риск заболевания различными болезнями. Плюс ко всему, в продовольственных продуктах чувствуется дефицит йода и железа, являющиеся в настоящее время главными причинами интеллектуальной деградации детей и подростков, дородовой и детской смертности, психомоторных дефектов среди новорожденных.

На уровень детской смертности влияют отравления и несчастные случаи среди детей, оставленных без родительского присмотра. Согласно данным Министерства Здравоохранения смерть 9,7% из умерших детей до года и 17,7% из числа умерших до 5 лет наступила в результате несчастных случаев, травм и ожогов. По этим же причинам большое количество детей остаются инвалидами.

Зарегистрированы случаи, когда родители отказываются от необходимого медицинского ухода за детьми, в последствии умирают дома.

Центр по Правам Человека затронул проблему соблюдения право на здоровье множество раз, включая ее в свои годовые отчеты, представленных Парламенту. Положение в данной области может быть улучшена путем использования национальной политики, охватывающей приоритеты, стратегии, практические действия, включая и воспитательные, с реальным и прочным финансовым покрытием.

## ***Образование***

Международный Пакт об экономических, социальных и культурных правах посвящает праву на образование одну из самых больших статей (статья 13). Право на образование имеет приоритетное значение, чем право на учебу. Не идет речь лишь о накоплении знаний, а в первую очередь, приобретение знаний путем образования «... полное развитие человеческой личности и создание ее достоинства и должно укреплять уважение к правам человека и основным свободам». Ратифицировав Пакт, страны-участницы признают, что «

Образование должно дать возможность всем быть полезными участниками свободного общества ...» Эти же идеи отражены в Конвенции ЮНЕСКО по борьбе против дискриминации в области образования, Конвенции ООН по правам ребенка, Европейской Конвенции по защите прав человека и основных свобод.

Законодательство Республики Молдова ( Конституция, Закон об образовании, Закон о правах ребенка и др.) в какой-то мере обеспечивают право на образование. Приняты различные стратегии, идеи, программы, проекты по приведению образовательной системы к общепризнанным демократическим стандартам.

Вместе с тем, сегодня, благодаря объективным и субъективным причинам массово нарушаются ряд прав в области образования, а процесс реформирования образования зашел в тупик.

Одна из главных причин состоит в слабом финансировании образовательного процесса, что существенно затрудняет доступ права на образование. Закон об образовании ( ст 61 ч.2 ) гарантирует выделение бюджетных средств на образование в размере не менее 7 из ста НВП ( национального валового продукта ). После 1996 года ( 10,3 % ) эти затраты уменьшились более чем на половину. Этот же Закон ( ст.62 ч.3 ) предусматривает приоритетное обеспечение государством развития материально-технической базы системы образования. В реальности же, для этих нужд ежегодно выделяются более 5 из ста из суммы затрат всей системы. В пропорции примерно 50% покрыты затраты на текущие и капитальные ремонты зданий.

Как результат, материально-техническая база системы продолжает все больше приходить в непригодность. Остро чувствуется нехватка технического оборудования в школах, особенно по сравнению с информационным процессом. Отсутствует необходимый дидактический материал. Более сложная ситуация складывается в сельской местности.

Состояние дел в школе ухудшается еще больше в зимний период, в особенности из-за отсутствия горючего для отапливания зданий школ. Некоторые школы закрыты.

Хронической проблемой стал процесс охvatки учебным процессом. В учебном 2000-2001 году правом на образование не воспользовались более 7000 детей. В учебном 2001-2002 году учебный процесс покинули более 11 тыс. учеников. В этом списке первое место занимают дети из сельской местности. Главной причиной является бедность- отсутствие одежды, обуви, продуктов, канцелярских принадлежностей, учебников, которые очень дорогие.

В более чем в ста населенных пунктах отсутствуют начальные школы, гимназии, не обеспечены бесплатным транспортом для перевозки детей в другие школы, фактор, который негативно сказывается на процессе охvatки учебным процессом.

Согласно оценкам, более 80 из ста детей в возрасте 1-5 лет не охвачены программой дошкольного воспитания, абсолютное большинство которых из сельской местности. Только 60% детей в возрасте 5-6 лет посещают процесс обязательного дошкольного обучения. За последние 6 лет уменьшилось соответственно на 36 и 70 из ста число дошкольных учебных заведений и состав педагогических кадров в данной системе.

Самых высоких показателей за последние 2-3 года достиг феномен ухода педагогов из системы образования. На фоне общего старения наших сел, стареет и педагогический корпус. Выпускники профильных учебных заведений отказываются ехать в села из-за материальных соображений, главным образом из-за мизерной зарплаты. Средняя заработная плата педагога составляет более 440 лей, а зарплата молодого специалиста ниже в два-три раза.

Снижение педагогического потенциала приводит к прекращению процесса преподавания школьных дисциплин. В свою очередь, этот феномен препятствует в доступе права молодежи на получение высшего образования. Ежегодно из-за отсутствия учителей не преподаются более 450500 тыс. учебных часов обязательного обучения. В некоторых школах учителя, в процессе обучения, вынуждены проводить занятия со совмещенными разного уровня обучения классами, чтобы хоть как-то улучшить положение дел.

Не доведено до конца и лицейское образование. Все более безнадежной становится ситуация в доступе к процессу воспитания детей из социально-уязвимых семей по сравнению

с более обеспеченными материально. Из года в год увеличивается стоимость услуг воспитательных программ.

Вышеназванные случаи, как и многие другие, неизбежно приводят к препятствованию в полном обеспечении право на образование, предусмотренное в вышеназванном Международном Пакте, особенно в «доступе всех на начальное образование, на среднее образование, в разных формах, включая среднее техническое и специальное Высшее образование должно стать доступным для всех в равной степени, в зависимости от способностей каждого др».

## Г Л А В А 2

### Характеристика гражданских прав

Отправной точкой для характеристики положения соблюдения гражданских прав в Республики Молдова может служить Международный Пакт о гражданских и политических правах, Европейская Конвенция по защите Прав Человека и Основных Свобод, Международная Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращений и наказаний, Европейская Конвенция о предупреждении пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращений и наказаний

В последние годы Республика Молдова приняла ряд законодательных и административных мер другого характера для внедрения общих стандартов в данной области. Вместе с тем, наблюдаются много нарушений.

#### *Жизнь, достоинство и личная неприкосновенность*

Положениями ст.24 Конституции страны каждому человеку гарантировано право на жизнь, на физическую и психическую неприкосновенность. Также гарантируется презумпция невиновности ( ст.21 ). Законы о полиции, о предварительном аресте, кодекс поведения официальных лиц, охраняющих общественный порядок и другие нормативные акты содержат четкие понятия, согласно которым права и свободы граждан являются приоритетными. Уголовный Кодекс, Уголовно-процессуальный Кодекс, Кодекс исполнения уголовных наказаний содержат санкции, регламентирует некоторые отношения в соблюдении этих прав и свобод.

Право на жизнь, физическую и психическую неприкосновенность в большой степени обусловлены криминогенной ситуацией. К сожалению, уровень преступности растет. Феномен преступности обусловлен бедностью, непропорциональным перераспределением материальных благ, коррупцией, отсутствием рабочих мест, злоупотреблением алкоголя, наркоманией, бескультурием и др.

Согласно оперативным данным МВД в 2002 году на контролируемой территории РМ было зарегистрировано более 28500 преступлений, из которых более 6600 тяжких. Только в период января-сентября указанного года было совершено убийство 199 человек. В результате дорожно-транспортных происшествий погибли 226 и суицида 395 человек. Также, зарегистрировано большое количество причинение телесных повреждений.

Что касается психической неприкосновенности, то в настоящее время никто в республики не располагает конкретными данными, не проводятся какие-либо исследования, обобщения, заключения.

Национальное законодательство в основном ориентировано на осуждение преступности, то есть больше носит репрессивный характер. Опыт стран с консолидированной демократией показывает, что более эффективными являются методы предупреждения преступлений, деятельность, на которую необходимо направить усилия органов правопорядка, публичной власти и гражданского общества.

В соответствии с положениями ст.1 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращений или наказаний « ...термин « пытка» означает действия, которым лицу умышленно причиняется боль или страдания

физического или психического характера, в основном с целью получения от лица или от третьего лица информации или показаний, за действия, которые данное лицо или третье лицо совершило или подозревается в его совершении, с целью унижения или оказания давления на третье лицо или по другой причине, основанной на дискриминации, в любой ее форме.

Имея отправной точкой данные утверждения можно констатировать, что в Республики Молдова преднамеренно нарушается одно из основных прав человека - право на жизнь, достоинство, психическую и физическую неприкосновенность. Самые грубые нарушения совершаются работниками органов полиции.

Стало нормой провокации со стороны некоторых полицейских в оказании сопротивления лицами, задержанными за совершение административного правонарушения. В таких случаях сразу же составляются протоколы, задержанные помещаются в изоляторы. Это происходит в основном в выходные дни, когда судей трудно найти, время, за которое путем пыток, жестоких и бесчеловечных обращений, полицейские добиваются «необходимых» показаний на протяжении предварительного следствия. Более того, показания добытые таким способом, впоследствии используются в уголовных делах в отношении данного лица. Кодекс об административных правонарушениях предусматривает право нарушителя на защиту лишь в случае судебного рассмотрения дела. Таким образом он лишен и права на защиту. Полицейские злоупотребляют этим пробелом в законодательстве, используя бесчеловечные методы получения доказательств.

Пытки косвенно поощряются и отсутствием права на прохождение немедленной медицинской экспертизы предварительно задержанных и содержащихся в изоляторе лиц. Этим лицам практически невозможно впоследствии доказать применение бесчеловечных и жестоких пыток. Способствуют этому и некоторые судьи, вынося судебные решения без объективного рассмотрения тяжелого состояния заключенных, позволяя полицейским «выдержать» нарушителя до исчезновения следов пыток. Несмотря на то, что прокуратура ведет надзор на деятельность полиции, не всегда выявляют такие случаи. Хотя адвокаты являются затруднительными. Законодательные нормативные акты разрешают свидание адвокату с задержанным лицом только по разрешению судьи, вынесшего административную санкцию. Учитывая, что при вынесении решения судья не принимает во внимание состояние здоровья нарушителя, разрешение на свидание очень трудно получить.

Права лиц, находящихся под административным арестом в некоторых случаях нарушены больше, чем права арестованных по уголовным делам. Согласно Уголовно-Процессуальному Кодексу, последние, виновность которых не была доказана в ходе судебного разбирательства имеют право на свидание с адвокатом с разрешением следственного органа даже с момента задержания.

Как правило, временно задержанные лица, содержатся в изоляторах пенитенциарной системы, находящихся в подчинении Министерства Юстиции. Зарегистрировано много случаев, когда такие граждане содержатся в изоляторах временного содержания органов полиции на время проведения следствия. Для достижения желаемого, полицейские используют «чистые» и «менее чистые» методы. Самыми частыми считаются удары кулаками, ногами, резиновыми дубинками, другими предметами находящимися под рукой, асфиксии в газовой маске и полиэтиленовым пакетом.

Статья 101 со значком 1 Уголовного Кодекса предусматривает наказание за пытки, которая соответствует международным нормам. Но правоохранительные органы, как правило, квалифицируют преступные действия с квалифицирующими признаками пытки как превышение или злоупотребление властью. Поэтому, работникам полиции, виновных в пытках, назначаются только административные наказания, такие как предупреждение, выговор, строгий выговор, понижение в должности, перевод из одного подразделения в другое, увольнение из органов полиции.

Очевидно, что такие меры не способствуют улучшению ситуации.

С другой стороны, полицейские очень солидарны. Когда речь идет о защите кого-нибудь из коллег они спланиваются, запугивают родителей, свидетелей и др.

В понятии определения пытки, данные в Международном Пакте о гражданских и политических правах почти не уделяется внимание нечеловеческим и унижающим

достоинство действиям работников дорожной полиции. Ошибочно считается, что пытки могут иметь место только в других структурах. Анализ показывает, что работники регулирования движения также предрасположены к использованию пыток, тем более психических. В основном это проявляется в необоснованной остановке автомобилей, незаконном изъятии водительских прав, запугиванию водителей, производстве несанкционированных обысков автомобилей, находящихся в частной собственности, несанкционированная установка радаров, умышленном унижении водителей в присутствии третьих лиц и др. Арсенал достаточно велик.

Одной из причин, приводящая к такому поведению является и проблема подготовки работников полиции. Основная масса полицейской не имеет необходимой профессиональной подготовки, на эту должность принимаются лица со средним и даже со средним незаконченным образованием. Большинство из них не имеют высшего юридического образования, не знают национального законодательства, включая Закон о полиции, который ставит на первое место защиту прав и свобод граждан, а не применения наказания. Не говоря уже и о незнании международных и региональных инструментов, стороной которых является наша республика. Это может быть искоренено путем грамотного подбора кадров, избавления от некомпетентных работников, виновных в злоупотреблении властью, повышении уровня культуры и профессионализма, тематической подготовкой работников полиции в области права и гражданских свобод.

### *Правосудие*

Всеобщая Декларация Прав Человека ( статьи 7,8,10), Международный Пакт о гражданских и политических правах ( статьи 9,14). Европейская Конвенция по защите прав человека и основных свобод ( статья 6 ), другие международные документы универсального и регионального характера, стороной которых является Республика Молдова гарантируют гражданам свободный доступ на правосудие, на справедливый судебный процесс. Положениями ст.20 Конституции нашей страны каждому гражданину гарантируется «право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов». Никакой закон не может препятствовать в доступе к правосудию, Косвенно это право охраняется статьями 4 и 8 Конституции, согласно которым международные инструменты имеют приоритет над национальными документами государство обязуется выполнять ратифицированные пакты и конвенции.

Большинство внутренних законов призваны приводить в действие механизм исполнения право граждан на свободный доступ к правосудию и на защиту.

Исследования показали, что в Республики Молдова продолжает грубо нарушаться это право. Они проявляются в отказах принятия судебной инстанцией заявлений для рассмотрения, затягивание рассмотрения уголовных и гражданских дел, исполнения судебных решений по гражданским делам, отсутствие денежных средств в имущественных спорах и невозможность нести судебные затраты, препятствование независимости судебных инстанций, отсутствие в некоторых случаях эффективной защиты административно-задержанных и др.

Остается острой и проблема неисполнения судебных решений о восстановлении в должности, возмещение ущерба и выплаты пособий за незаконное увольнение с работы. К сожалению не привело к улучшению ситуации и создание Департаментна по исполнению судебных решений.

Все это несомненно приводит к снижению авторитета правосудия.

### *Заключенные*

В соответствии с положениями международных и национальных нормативных актов, лица, находящиеся в местах лишения свободы должны обладать некоторыми основными правами, гарантирующие неприкосновенность индивидуального и физического развития. Уровень демократизации общества в странах с консолидированной демократией оценивается в зависимости от соблюдения прав граждан, ограниченных в свободе, как и условиями их содержания в пенитенциарных учреждениях.

Практика показывает, что в Республики Молдова права заключенных грубо нарушаются, несмотря на все усилия, предпринятые властями для улучшения ситуации. Одной из проблем является слабое финансирование пенитенциарных учреждений. В 2002 году Департаменту Пенитенциарных учреждений было выделено 46,1 из ста для нужд. Для ежедневного содержания одного заключенного была предусмотрена сумма в 17,83 лей, включая питание 2,77 лей, минимальный ежедневный рацион составлял 7,5-7,6 лей. Реальные суммы же составили соответственно 15,46 и 2,32 лей. Однако основная часть выделенных денежных средств была использована на оплату исторических долгов за воду, канализацию, горючее, электроэнергию, которые составляют более 17 млн. лей.

Пенитенциарные учреждения продолжают оставаться перенаселенными.

Большинство помещений не соответствуют санитарно-гигиеническим нормам.

Несоответствующие и диспропорциональные по сравнению с совершенным преступлением условия, вредные для здоровья причиняют физические и психические страдания лицам, лишенным свободы.

Нормальное функционирование пенитенциарной системы зависит и от медицинского обслуживания. Средства, необходимые для приобретения лекарств и перевязочного материала в 2002 году оставили лишь в пропорции 5.5 из ста.

Растет уровень заболеваемости среди заключенных. В особенности беспокоит туберкулез. В пенитенциарных учреждениях содержатся более тысячи заключенных, страдающих туберкулезом. Реальная же цифра может быть намного выше, так как флюорографию проходят с большим интервалом или вообще не проходят.

Растет число заключенных больных СПИДом. Условия их лечения еще более тяжелые по сравнению с больными туберкулезом.

Конвенция против пыток и других жестоких и бесчеловечных наказаний обязует стран-участниц принять «...законодательные, административные и другие эффективные меры для создания препятствий в совершении актов пыток на территории, находящейся под своей юрисдикцией». Пытка не может быть оправдана ничем. Аналогичное положение содержит и Европейская Конвенция по Правам и Основным Свободам Человека (статья 3).

Рассмотрев факты пыток Европейский Суд по Правам Человека установила, что и условия, в которых содержатся лица, лишенные свободы следуют считать бесчеловечными и унижающими. Ситуация в пенитенциарных учреждениях Республики Молдова входит именно в эти параметры.

И если бедность можно еще как-нибудь оправдать, то избиения не могут быть никак оправданы. Несмотря на приложенные усилия, лиц, лишенных свободы продолжают подвергать пыткам. Согласно внутреннему распорядку, наказанным заключенным разрешено обратиться с заявлением к начальнику соответствующего учреждения, комиссии состоящей из сотрудников учреждения или прокурору. Такая процедура не соответствует международным нормам. В отношении лиц, лишенных свободы часто применяется повторная изоляция в камеры со строгими условиями содержания на длительный срок. Заключенных избивают, унижают.

Множество сигналов указывают на факт наличия беззакония. Но во многих случаях они не подтверждаются. Это происходит из-за «внутренней специфики» пенитенциарных учреждений, а может из-за того, что органы прокуратуры, призванные осуществлять надзор за пенитенциарной системой в своих решениях не придерживаются понятия «пытки», предусмотренное статьей 1 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращений и наказаний.

## Г Л А В А 3

### ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЦЕНТРА

Как и в прошлые годы, приоритетными для парламентских адвокатов являются три направления деятельности: рассмотрение петиций, прием граждан и восстановление их в правах; анализ законодательства и его конституционный контроль; информирование и обучение населения.

#### *Жалобы и прием граждан*

В 2002 году в Центр по Правам Человека поступило 3349 жалоб. На приеме было принято 2107 граждан, включая в филиалах и во время выездов парламентских адвокатов на места. 38 жалоб было принято к рассмотрению, 412 – с согласия заявителей направлены в другие органы по компетенции, 414 – возвращены адресатам с разъяснением способа разрешения проблемы. Остальным была дана устная юридическая консультация.

Для разрешения споров, центральным публичным и местным органам власти было направлено более 20 обращений. В 9 случаях стороны примерились. В судебные инстанции были поданы 3 иска о восстановлении прав заявителей.

Согласно проведенным исследованиям, чаще всего были нарушены права пенсионеров, безработных, инвалидов, неработающих, заключенных,

Как показывает анализ обращений, в 2002 году чаще были нарушены конституционные права на достойную жизнь; социальную защиту и социальное обеспечение; свободный доступ к правосудию; частную собственность; труд; образование; здоровую окружающую среду; безопасность и личное достоинство и др.

#### *Достойный образ жизни, социальная защита и социальное обеспечение*

Из множества проблем, затронутыми заявителями следует отметить:

- низкий размер социальных пенсий, которые не соответствуют минимальным потребностям;
- низкий размер ежемесячных пособий на содержание детей;
- социальная дискриминация, обусловленная условиями выхода на пенсию различных категорий граждан;
- задержка выплат пособий по безработице;
- социальная дискриминация инвалидов войны и их семей;
- невыплата пенсий из-за отсутствия прописки и др.

Более всего из-за экономического кризиса страдают старики. Их жалобы, адресованные парламентским адвокатам полные безвыходности.

Из письма бывшего учителя.

*«К Вам обращается пенсионер Л.М.Я ветеран труда, на пенсии с 1980 года. Ежемесячно получаю пенсию в размере 102 лей, которая хватает мне для покупки одного хлеба в день. С момента обмена денег, я не могу купить себе ни грамма мяса или масла. Живу*

*один в селе. Дети, которые живут в других населенных пунктах не могут мне помочь, так как они сами живут тяжело. Нуждаюсь в угле, дровах, газе, которые не могу приобрести. Я больной, почти слепой, но не имею денег даже на те две операции, рекомендованные мне врачами ни на лекарства. Прошу Вашего вмешательства для восстановления моих прав».*

Для того, чтобы обеспечить себе достойную жизнь многие пенсионеры, бывшие государственные служащие, желают работать. Но в результате изменений, внесенных в статью 29 Закона о государственной службе, работающие лица были лишены права на получение пенсии. В обращении парламентских адвокатов Конституционному Суду данное изменение было признано неконституционным. Хотя Парламент должен был сразу принять к исполнению данное решение, статья из вышеназванного Закона была приведена в соответствии с конституционными нормами только через 10 месяцев. Ко всему этому, не были выделены средства для выплаты приостановленных пенсий. Три года понадобилось Центру восстановить в правах данную категорию пенсионеров. Даже решение судебных инстанций в их пользу остались неисполненными. В результате обращения от 08.10.2002 года, направленное Парламенту, Министерству Труда и социального обеспечения, последние проинформировали Центр, что вышеназванная категория пенсионеров была восстановлена в правах и в бюджете на 2003 год на социальные нужды предусмотрена сумма в 2 млн. лей.

Многие инвалиды считают, что некорректно применяются некоторые положения Закона №121 от 3 мая 2001 года о дополнительном обеспечении инвалидов войны, участников второй мировой войны и их семей. В особенности пенсионеры предполагают, что данные положения интерпретированы с долей иронии, поскольку правом на дополнительное социальное обеспечение пользуются только выжившие, нетрудоспособные супруги, лица, которые не состоят в браке и др.

Письмом от 10.10.2002 года Центр обратился к Парламенту дать четкое толкование данным положениям. Через два месяца было направлено другое письмо.

*«Госпоже Евгении Остапчук,  
Председателю Парламента Республики Молдова .*

*В связи с подготовкой годового отчета о соблюдении прав человека в Республике Молдова просим проинформировать Центр о рассмотрении ранее поданного обращения об официальном толковании статьи 2 пункт 3 Закона о дополнительной социальной защите инвалидов войны, участников второй мировой войны и их семей.*

*Благодарим Вас за Ваш вклад в благородную и сложную миссию по защите прав человека в Республике Молдова.*

*Алина Янученко, парламентский адвокат».*

Заявители в ожидании.

Закон о пенсиях государственного социального страхования и Положение о порядке выплаты пенсий не содержат положений, обязывающие пенсионеров являться в органы социального обеспечения для получения пенсий. Пенсионеры могут получить свои пенсии посредством денежных переводов, сберегательных книжек, банковских карточек и др.

Вместе с тем, вопреки действующего законодательства, многие пенсионеры вынуждены получать пенсию на почте, предоставляя прописку по месту жительства.

Изучив проблему, парламентские адвокаты установили, что этим лицам ущемляется конституционное право на социальную помощь и защиту, свободное передвижение.

На основании статьи 27 Закона о парламентских адвокатах, в адрес Национальной Кассы Социального страхования было направлено обращение с рекомендациями, которые необходимо принять для восстановления в правах данных пенсионеров, предусмотренных и решением Конституционного Суда №16 от 19.05.1997 года, согласно которому институт «прописки по месту жительства» был признан неконституционным.

Основываясь на данном обращении Национальная Касса Социального страхования дала необходимые указания об устранении данных препятствий, восстановление в правах пенсионеров, недопущения в дальнейшем такого рода нарушений.

Если жалобы находятся в их компетенции, парламентские адвокаты каждый раз вмешиваются в разрешение проблем по социальной защите и социальном обеспечении граждан. Однако, многие из них являются результатом экономического кризиса, отсутствия финансов для улучшения состояния общества. Из-за этого, пожилые люди, безработные, неработающие, инвалиды, многодетные матери не могут в полной мере реализовать гарантированные им конституционные права на достойный образ жизни, на социальную помощь и защиту.

### ***Труд и защита труда***

Согласно проведенным исследованиям, в настоящее время главными причинами, из-за которых нарушается право на труд и защиту труда являются:

- значительное уменьшение количества рабочих мест вследствие закрытия многих предприятий;
- долги и задержка по выплате заработной платы как в государственной, так и в частной сфере;
- рост числа неработающих лиц;
- вынужденный уход работников в длительные неоплачиваемые отпуска;
- несоответствующая оплата труда;
- безопасность труда;
- нарушение трудового законодательства и др.

Эти и другие права нарушаются как экономическими агентами, так и государственными служащими различного уровня.

Вот несколько примеров.

В Центр по Правам Человека обратился с жалобой гр-н Е.А., в котором просит вмешательства парламентских адвокатов для восстановления конституционного права на оплату труда. В результате проведенных исследований было установлено, что с 2000 года Министерство Транспорта и Телекоммуникаций незаконно не выплачивает заявителю заработную плату в размере 5280 лей. Руководство министерства не подчинилось даже решению судебной инстанции. Также никак не отреагировало и на обращение парламентского адвоката. Только в результате обращения, направленного в Министерство Юстиции заявитель был восстановлен в свои конституционные права.

Аналогично развернулись события в Министерстве Транспорта и Телекоммуникаций и в случае заявительницы Л.П., которая смогла получить свои долги по заработной плате только после вмешательства Центра.

Министерство Транспорта и Телекоммуникаций грубо нарушило право на труд сотрудника П.У. Даже три судебных штрафа, наложенных министру, не «убедили» его соблюдать трудовое законодательство. После вмешательства парламентских адвокатов, спустя долгое время, потерпевший был восстановлен в должности.

Более трех лет длится спор между гр-кой Ф. и примаром муниципия Орхей. Судебные инстанции вынесли несколько решений о восстановлении заявительницы в должности, которые исполнялись примаром частично после вмешательства парламентских адвокатов. И каждый раз гр.Ф была незаконно уволена. В настоящее время не исполняется решение Коллегии Административного Суда Трибунала Кишинэу о восстановлении заявительницы в должности и взыскания 3550 лей. Прокуратура уезда Орхей отказала в возбуждении уголовного дела в отношении примара. Так как вышеназванными действиями нарушены права, предусмотренные статьями 43,20 и 120 Конституции Республики Молдова, Центр обратился к председателю суда уезда Орхей для обеспечения исполнения судебных решений.

Тревожными являются случаи нарушения безопасности труда в экономических структурах. Тревожит сам факт, тем более когда речь идет о смерти или о телесных повреждениях в результате несчастных случаев на производстве с полной или частичной потерей трудоспособности. Некоторые заявители, получившие травмы в результате несчастного случая на производстве, годами отбивают пороги различных инстанций для восстановления своих прав.

Вот наглядный пример.

Гражданин П.Б. обратился за помощью к парламентским адвокатам, так как 3 года руководство Колледжа Виноделия из Ставчен, уезда Кишинэу категорически отказывается выплатить ежемесячное пособие за частичную потерю трудоспособности в результате несчастного случая на производстве. В результате проведенных мероприятий данный факт был подтвержден. Меры, предпринятые Центром привели к разрешению данной проблемы.

В настоящее время в Центре, в процессе рассмотрения находится жалоба группы резидентов Департамента медицины Международного Независимого Университета Молдовы. Заявители предполагают нарушение их конституционных прав, гарантированных статьями 34 и 43 Конституции Республики Молдова.

Грубые нарушения допускаются и другими руководителями экономических структур, особенно в частном секторе. Согласно статистическим данным, более 75 из ста трудоспособного населения трудоустроено в частном секторе. Именно здесь зарегистрированы самые частые и грубые нарушения права на труд и защиту труда. Как правило, они относятся к заключению и расторжению индивидуальных трудовых контрактов, режиму труда и отдыха, распределению труда и др. Некоторые экономические агенты принимают граждан на работу по устной договоренности, чтобы избежать конфликтов с правосудием. Следовательно, работники увольняются без выплаты соответствующих вознаграждений и предусмотренных законодательством пособий.

Центр продолжает исследовать проблему, после чего предоставит специальный отчет. Но уже можно сделать вывод: необходимо срочно принять новый Трудовой Кодекс, включающие реальные изменения в данной области.

### ***Право на собственность***

Из общего числа обращений в Центр по Правам Человека в 2002 году более 17 из ста о нарушении права на собственность.

Чаще к парламентским адвокатам обратились за помощью:

- собственники долей земли во возврату имущественной доли;
- реабилитированные депортированные и члены их семей относительно возврата конфискованного и национализированного имущества;
- бывшие собственники и их наследники для возврата земли;
- пострадавшие в результате конфискации и незаконного изъятия имущества;
- вкладчики денежных средств в Банка де Економий а Молдовей;
- вкладчики денежных средств в « призрачные » коммерческие банки ;
- желающие приватизировать жилье и др.

Практически ежедневно, или в Центр, или на местах десятки и сотни граждан заявляют о невозможности осуществления права на собственность.

Аргументом могут послужить несколько примеров.

Ряд граждан обратились за помощью к парламентским адвокатам, так как администрация Клинической больницы Ортопедии и Травматологии из муниципия Кишинэу создает препятствия в приватизации комнат в общежитие. В результате поданного обращения, данные лица были восстановлены в правах.

Рассмотрев жалобу членов Кооператива «Катарага» было установлено, что последним незаконно был наложен арест на частную собственность, Вместе с тем было нарушено и

право на свободный доступ к правосудию. Подал иск в суд, парламентский адвокат восстановил заявителей в их законные права.

Самые большие проблемы у вкладчиков в Банка де Економий Молдова с момента введение в обращение национальной валюты. Практически, после ночи эти лица были лишены большей части собственности. Центр рассматривает данную проблему уже несколько лет и намерены восстановить этих граждан в правах. В список действий, предпринятых в 2002 году следует добавить и обращения, адресованные различным инстанциям.

*«Господину Василию Тарлеву,  
Премьер-Министру Республики Молдова.»*

### ОБРАЩЕНИЕ

*о восстановлении в правах граждан вкладчиков денежных средств  
в учреждении Банка де Економий*

*В Центр по Правам Человека продолжает поступать большое количество жалоб, в которых тысячи граждан затрагивают проблему возврата денег, вложенных в Банка де Економий до 1992 года. Исследования доказывает, что государство массово нарушает конституционное право на собственность.*

*На момент распада СССР АКБ «Банка де Економий» был единственным банком в Молдове, где внутренний долг перед государством превысил 14 миллиардов рублей, образованный из остатка вкладов населения в размере 40 из ста до 1 марта 1991 года и 75 из ста до 1 января 1992 года, расходы в размере 7% на исчисление компенсаций и расходы на приобретение у населения ценных бумаг (государственный займ 1992 год).*

*13 марта 1992 года между Правительством Республики Молдова и Российской Федерацией было подписано соглашение о затратах по обслуживанию государственного долга, на основании которого эти затраты должны нести стороны за счет собственного бюджета.*

*Декретом Президента Республики Молдова № 72 от 18 марта 1992 года о компенсации причиненных населению Республики Молдова убытков вследствие экономической девальвации в связи с либерализацией цен, была установлена компенсация в размере 75 из ста остатка вкладов до 1 января 1992 года. Данный Декрет предусматривал, что сумма этих затрат будет переведена на внутренний долг государства. Порядок обслуживания внутреннего государственного долга регламентирована Декретом Президента Республики Молдова № 261 от 30 декабря 1992 года.*

*Далее, 24 ноября 1993 года Президентом Республики Молдова был подписан Декрет № 200 «О введении в Республики Молдова национальной валюты», согласно которому должен быть произведен перерасчет вкладов населения по обменному курсу 1 лей за 1000 (одну тысячу) купонов (рублей).*

*Таким образом, тысячи граждан оказались за чертой бедности. Для обеспечения их экономической защиты, 17 декабря 1993 года Президент Республики Молдова издал Декрет № 22 «О проблемах обслуживания внутреннего государственного долга Республики Молдова». Данный документ регламентирует проведение компенсации в размере 40 из ста по активным счетам до 29 ноября 1993 года, исходя из остатка на 1 января 1992 года и перевод суммы затрат на внутренний долг государства.*

*Но проблема не была разрешена до конца. В трудном положении оказались пенсионеры, которые потеряли свои сбережения, которыми они надеялись обеспечить себе достойную старость. Согласно данным от 2 января 1992 года на счетах Банка де Економий хранились 5,2 миллиардов рублей. Декретом Президента Республики Молдова № 30 от 7 декабря 1993 года «О дополнительных мерах по социальной защите пенсионеров» обязало*

Правительство выдвинуть предложения о механизме дополнительной индексации денежных вкладов населения.

Для дальнейшего улучшения обстановки, по предложению Правительства, Парламент принял Решение № 201-ХІІІ от 29 июля 1994 года, регламентирующее как индексацию настоящих вкладов, так и обновленных на день принятия соответствующего решения, взяв за основу остаток до 2 января 1992 года. Таким образом, всем вкладчикам, которые до 1 января 1994 года достигли 60-летнего возраста была проиндексирована первая тысяча рублей по всем счетам в соотношении 1 (один) рубль : 1 (один) лей.

Согласно Постановлению Правительства № 108 от 16 февраля 1995 года о порядке и механизме индексации вкладов населения в учреждениях Банка де Экономий Республики Молдова, перерасчет и выплата проиндексированных сумм запланировано поэтапно, начиная с 1995 года, в пределах сумм, перечисленных на счет Банка де Экономий Министерством Финансов.

Для индексирования вкладов населения, в государственном бюджете на 1995 год было предусмотрено 70 млн. лей, на 1996 год – 100 млн. лей, на 1997-1998 годы соответственно по 25 млн. лей. За все эти годы Министерство Финансов перечислило Банка де Экономий только 91,3 млн. лей.

Специальная комиссия при Правительстве установила, что в 1995 – 1998 годы десять долей этих средств были вложены на счета вкладчиков, что составляет 26,65 % или 266,5 лей на первую проиндексированную тысячу рублей, 1995-18,85% (188,5 лей), 1996-1,8% (18 лей), 1997 – 6% (60 лей).

Анализируя сложившуюся ситуацию, для восстановления граждан в правах, парламентский адвокат предложил Парламенту и Правительству распространить действие Постановления Парламента № 201 от 29 июля 1994 года на лица, которые достигли 60-летнего возраста в последующие за 1995 годы. Министерство Финансов совместно с Министерствами Экономики и Реформ, Приватизации и Управления Государственной Собственностью, Юстиции и представителем Всемирного Банка рассмотрели несколько вариантов индексации вкладов населения в учреждениях Банка де Экономий.

Оптимальные варианты, включая и индексации вкладов граждан, достигших 60-летнего возраста после 1995 года и проект решения о внесении изменений в Постановление Парламента № 201 от 29 июля 1994 года, были представлены Парламенту на рассмотрение и их принятие. К сожалению, законодатель не поддержал эти предложения.

Более того, в 1999-2002 годы Парламент, Законом о государственном Бюджете вообще приостановил действие вышеназванного постановления.

Таким образом, Парламент нарушил права огромного количества граждан, предусмотренные статьями 9, 46, 47 и 127 Конституции, согласно которым в Республики Молдова собственность бывает публичной и частной, а государство гарантирует право на частную собственность и защищает ее, будучи обязано принимать меры для того, чтобы каждый человек имел достойную жизнь.

Более того, согласно Закону о Государственном Бюджете на 1999-2002 годы Парламент не был вправе приостановить действие ранее принятых нормативных актов. Проблема действия нормативного акта во времени и его взаимодействие в другими нормативными актами, принятыми ранее, может быть решена только путем принятия соответствующего нормативного акта. Постановление Парламента № 201-ХІІІ от 29 июля 1994 года об индексации вкладов населения в учреждениях Банка де Экономий могло быть приостановлено только принятием специального нормативного акта, а не Законом о Государственном Бюджете, что не было сделано.

Согласно общему правилу, новый нормативный акт не имеет обратную силу и не может отменить установленный ранее принятым нормативным актом порядок. В данном конкретном случае, для частичного восстановления конституционных прав граждан, Министерство Финансов было обязано гарантировать индексацию вкладов населения в банка де Экономий минимум 20 млн. лей.

*Своими действиями Парламент и Правительство нарушили положения статьи 17 Всеобщей Декларации Прав Человека, статью 1 Первого Протокола о присоединении к Европейской Конвенции по защите Прав Человека об основных свободах (каждый человек имеет право на собственность, никто не может быть произвольно лишен своего имущества).*

*На основании положения статьи 4 Конституции РМ, конституционные права и свободы граждан толкуются и применяются в соответствии с международными правовыми нормами, стороной которых является Республика Молдова. При наличии несоответствия национальных норм с правовым международными нормами, приоритетными являются международные нормы.*

*Создание и применение социальной и экономической политики государства является прерогативой законодательного и исполнительного органа. Но при принятии решений в данной области следует в обязательном порядке учитывать и реализовывать принципы конституционных и международных норм по правам человека.*

*На основании статей 7,21 и 29 Закона о парламентских адвокатах и для восстановления конституционных и международных прав десятков тысяч граждан,*

### **ПРЕДЛАГАЮ :**

*1.В срочном порядке дать соответствующие указания Министерству Финансов для обеспечения полной индексации вкладом населения за 1995-1997 годы в соответствии с положениями Законов о государственном бюджете;*

*2.Представить в срочном порядке Парламенту проекты решений и законов для введения их в действие, обеспечивающих индексацию вкладов населения в учреждениях Банка де Экономий.*

*3.При разработке новых проектов нормативных актов об индексации вкладов населения предоставить приоритет инвалидам, семьям с тремя и более детьми и с детьми-инвалидами с детства, одиноким матерям ,ветеранам войны и приравненным к ним лицам, участникам ликвидации Чернобыльской аварии, пенсионерам, лицам старше 60 лет.*

*Алексей Потынга.  
Парламентский адвокат.»*

Из полученного ответа Министерства Финансов в основном повторяются факты, изложенные в обращении, с упоминанием, что « учитывая критическое состояние, в выполнении бюджета , приоритетной необходимостью является выплата заработных плат, пенсий и обслуживание государственного долга, поэтому в 1998-2002 годах не были предусмотрены денежные средства для выплаты индексированных сумм ( 342 млн. лей ) и разработан новый проект закона».

По другому и не могло быть, так как Министерство Финансов не наделено полномочиями, которыми наделен законодательный орган.

Парламентский адвокат попытался защитить право одного гражданина по данному вопросу в судебной инстанции для создания прецедента, но не выиграл дело. Поэтому, в Европейскую Палату по Правам Человека было подано заявление, на которое был получен ответ, что данная проблема будет разрешена в ближайшее время.

Вступил в силу новый Закон об индексации вкладов. Он меняет порядок и возраст, обладающих правом получить свои сбережения. Новый нормативный акт не имеет обратной силы и не может отменить ранее установленный другим актом порядок, тем более , если новый нормативный акт ужесточает действие ранее принятого нормативного акта.

***Право на здоровую окружающую среду***

Это право включает экологию, здоровье, жизнь, питание, проблемы быта, информацию и др.

В своих жалобах граждане затрагивают такие проблемы как:

- продолжающееся загрязнение рек и озер отходами, сбрасываемыми экономическими агентами, частными лицами и др.;
- загрязнение колодцев, в том числе и нефтепродуктами;
- нерациональное использование природных богатств;
- уменьшение размеров лесного массива;
- отсутствие экологической информации, главным образом о факторах, негативно влияющих на здоровье;
- хранение вредных веществ и транзит через территорию республики токсичных веществ и др.

Повод для вмешательства парламентских адвокатов в 2002 году послужила жалоба жителей гор.Стрэшень. После потребления некачественной воды много местных жителей заболели гепатитом. В отсутствие срочных и эффективных мер, городок был охвачен эпидемией этого заболевания. Вмешавшись в разрешение данной проблемы парламентский адвокат Алексей Потынга внес Правительству обращение, в котором среди прочего указывалось, что из-за бездействия администрации местных органов власти в Стрэшень может вспыхнуть опасный очаг эпидемии, который может привести к непредсказуемым социальным взрывам, с тяжелыми последствиями. Парламентский адвокат рекомендовал Правительству создать специальную компетентную комиссию для разрешения данной проблемы и разработки конкретной программы действий, включая выделение средств по борьбе с инфекцией и недопущения ее в дальнейшем.

Правительство приняло предложение парламентского адвоката.

В 2003 году Центр намерен более глубоко изучить область соблюдения прав человека на здоровую окружающую среду, главным образом в рамках выполнения взятых на себя обязательств при ратификации Архусской Конвенции о свободном доступе к информации, правосудию и участия общественности в принятии решений в области окружающей среды.

### ***Право на личную, семейную и интимную жизнь. Неприкосновенность жилища и тайна переписки***

Область нарушения этих прав для Центра является новой. Но это не означает, что в прошлые годы они не нарушались. Только усиление феномена заставляют граждан прибегать к помощи парламентских адвокатов.

Наиболее частыми указываются следующие незаконные действия:

- несанкционированное и неразрешенное проникновение в жилище;
- нарушение тайны переписки.

В своей жалобе, адресованной Центру гр-н Е.Р. из муниципия Кишинэу пишет: “28 марта 2002 года ко мне домой пришли представители электросетей для проверки правильности потребления электроэнергии. Несовершеннолетняя дочь, следуя моим указаниям, не открыла дверь незнакомым людям... Обратившись к соседям, они все-таки проникли в квартиру. Был составлен протокол. Дочери предложили пригласить кого-нибудь для его подписания. Согласно действующего законодательства, законными представителями несовершеннолетнего ребенка являются только его родители или опекуны. Кроме того, дочь была запугана. О законности составления протокола должна высказаться судебная инстанция. Считаю, что было нарушено право на неприкосновенность жилища и прошу парламентских адвокатов высказаться по данному факту”.

Аналогичные просьбы поступили и от других граждан. В соответствии со статьей 27 Закона о парламентских адвокатах директору Электросетей мун.Кишинэу было направлено обращение. Надеемся, что принятые меры исключают случаи нарушения права на неприкосновенность жилища.

Более плачевными являются случаи нарушения права на неприкосновенность жилища работниками полиции. Здесь беспредел не имеет границ. Заявители утверждают, что у нас полицейский и прокурор, и судья, и судебный исполнитель. Большинство пострадавших граждан боятся обратиться в органы прокуратуры, потому что в конце концов они опять оказываются в руках полицейских. Последние, чтобы отомстить « профессионально» сфабрикуют любой протокол.

Часто нарушено право на тайну переписки под предлогом проверки посылок. Граждане сообщают в Центр, что проверки подвергается выходящая и входящая в страну корреспонденция. В особенности проверяются письма, адресованные международным организациям, особенно Европейскому Суду по Правам Человека, которые в большинстве случаев не доходят по назначению.

В результате рассмотрения жалоб было установлено, что Республика Молдова не обладает специальным техническим оборудованием для проверки посылок и выявления товаров, которые необходимо подвергнуть налогообложению. Поэтому, все посылки вскрываются, пересчитываются содержащиеся в них предметы и фиксируются в протоколе. Также проверяется корреспонденция, представляющая опасность для государства.

### ***Право на образование***

По сравнению с предыдущими годами, в 2002 году от граждан поступило намного больше просьб о восстановлении этого права. В основном это происходит из-за безответственных действий Министерства Образования.

Плачевное состояние в этой системе хорошо известно. Педагоги массово покидают школы, особенно в сельской местности. В 2001 году систему образования покинули 2497 учителей, что составляет больше половины ушедших за период 1998-2000 годов.

Из-за низких заработных плат выпускники профильных ВУЗов отказываются пополнить педагогический состав.

Программы обучения не соблюдаются.

Тысячи детей не посещают школу.

Система обязательной дошкольной подготовки детей в возрасте 5-6 лет искажена из-за массового закрытия детских садов.

Еще более безнадежная ситуация малообеспеченных семей в доступе к образованию.

Практически повсеместно нарушается право на образование, нарушаются положения международных и национальных норм. В сложившейся ситуации некоторые действия профильного министерства приводят к напряжению обстановки в обществе. Парламентские адвокаты были вынуждены отреагировать на обращения граждан.

*« Господину Василию Тарлеву ,  
Премьер- Министру Республики Молдова.*

### **О Б Р А Щ Е Н И Е**

*О восстановлении в правах выпускников учебных заведений Республики Молдова, желающие продолжить свое обучение за рубежом*

*В Центр по Правам Человека была подана коллективная жалоба группы детей, выпускников учебных заведений Республики Молдова, желающие продолжить свое обучение в Румынии на основании степендий, предоставленных этим государством. Полагая, что своими действиями Правительство, включая Министерство Образования, нарушает их*

право на образование, предусмотренное Конституцией и международными нормативными актами, стороной которых является Республика Молдова. Заявители обратились за помощью к парламентским адвокатам для восстановления их в праве на образование. Рассмотрев данную жалобу установлено следующее.

В настоящее время, из-за финансового кризиса, Республика Молдова не может обеспечить большое количество стипендий в учебных заведениях республики для создания всем желающим недискриминационных условий для продолжения бесплатного обучения. Таким образом, нарушено положение ст.35 ч.4 (государственное обучение является бесплатным), ч.7 (все имеют одинаковый доступ к образованию) и ч.9 (родителям принадлежит преимущественное право выбора сферы образования детей) Конституции.

Вопреки этому, Министерство Образования Республики Молдова, нератифицировав Двухстороннее соглашение о сотрудничестве в области образования с соответствующим министерством Румынии, предпринимает действия, препятствующие право на бесплатное и свободное образование более двум тысячам выпускникам.

Республика Молдова взяла на себя обязательство соблюдать международные правовые акты, стороной которых является (ст.8 Конституции). Действия или бездействия Министерства Образования противоречат положениям международных конвенций и пактов. В особенности, не соблюдаются положения ст.26 Всеобщей Декларации Прав Человека, ст.13 параграф 2 букв.с) Международного Пакта об экономических, социальных и культурных правах (высшее образование должно стать доступным для всех в равной степени, всеми необходимыми мерами), ст.3 букв.а) Конвенции по борьбе с дискриминациями в сфере образования (обязанностью государства является утверждение законодательных и административных норм и искоренение административной практики, приводящую к дискриминации в сфере образования), ст.2 Протокола о Присоединении №1 к Европейской Конвенции по защите Прав Человека и Основных свобод (никому не может быть преграждено право на образование, право родителей на выбор сферы образования)

Грубым образом нарушены положения Международной Конвенции о Правах Ребенка (в силе для Республики Молдова с 25 февраля 1993 года). Статьей 28 данной Конвенции Республика Молдова взяла на себя обязательство обеспечить всем право на высшее образование всеми адекватными способами (параграф 1 букв.с), внедрять и поощрять международное сотрудничество в сфере образования (параграф 3). Общее правило Конвенции состоит в том, что во всех своих действиях государство должно учитывать высшие интересы ребенка.

Напоминаем, что согласно положениям ст.4 Конституции приоритетным является применение международных правовых норм, стороной которых является наше государство.

Принимая во внимание вышеизложенное и для восстановления в правах лиц, желающих продолжить обучение в Румынии, руководствуясь статьями 27 и 29 Закона о парламентских адвокатах, предлагаю принять необходимые меры для скорейшего подписания соответствующего Соглашения между Республикой Молдовой и Румынией, учитывая недискриминационные принципы права на образование, поощряя международное сотрудничество, установив на первом месте высшие интересы ребенка в соответствии с конституционными положениями и международными инструментами, стороной которых является и наше государство.

Алексей Потынга.  
Парламентский адвокат».

«Центру по Правам Человека.

Настоящим сообщаем, что в соответствии со ст.63 Закона об образовании Министерство Образования обладает правом устанавливать связи и заключать двухсторонние соглашения о сотрудничестве с государствами мира. Вместе с тем, уточняем, что данная статья не обязывает министерство подписывать протоколы и

соглашения о сотрудничестве, а только предусматривает это право. Соглашения о сотрудничестве подписываются в результате переговоров.

В данном контексте также хотим добавить, что и международные правовые акты, стороной которых является Республика Молдова не обязывает нас подписывать протоколы о сотрудничестве со странами мира.

В результате двух раундов переговоров состоявшихся в июне-июле 2002 года между представителями двух министерств, не был подписан международный протокол о сотрудничестве на академический год 2002-2003. Этот факт не может быть квалифицирован как нарушение права молодежи на продолжение обучения зарубежом. Они могут уехать и получить образование в любой стране, включительно и Румынии, в случае дачи согласия учебными заведениями соответствующей страны.

*Георгий Сима, министр».*

В деятельности Центра на 2003 год предусмотрено проведение образовательных сессии в данной области, на которые будут приглашены и представители профильного министерства.

### ***Право на подачу петиции***

Право на подачу петиции гарантировано гражданам положениями статьи 52 Конституции Республики Молдова, согласно которой они могут «... обратиться к властям с петициями от своего имени (1), а от имени коллективов – исключительно от имени представляющих коллективов (2)».

Закон о петициях регламентирует порядок подачи и рассмотрения петиций.

Закон о парламентских адвокатах содержит специфические положения их данной области.

Имеют юридическую силу и другие акты о процедуре рассмотрения петиций, поданные гражданами.

В последнее время все больше граждан обращаются в Центр за помощью по восстановлению этого права. Как правило, указывая на нарушение одного или нескольких прав, данные лица указывают и на нарушение право на подачу петиции.

Различные учреждения и организации не соблюдают расписание приема граждан. Прием осуществляется формально. Петиции вообще не рассматриваются или их рассмотрение затягивается. Иногда даются необоснованные или формальные ответы и др. Именно по этим и другим причинам граждане месяцами отбивают пороги различных инстанций.

Для улучшения ситуации в системе, парламентские адвокаты и другие сотрудники Центра отправляются на места, где чаще всего нарушается это право и проводят прием граждан.

Практикуется и другая форма. К примеру, совместно с Министерством Здравоохранения и Примэрией мун. Кишинэу юристы Центра установили конкретные дни по приему пациентов и работников поликлиник и больниц города. Расписание вывешано, любой может обратиться к парламентским адвокатам.

Во многих случаях, руководителям публичных органов власти, учреждений, организаций экономических единиц направляются обращения с указанием конкретных рекомендаций по соблюдению прав граждан на подачу петиции.

К примеру, вследствие полученных от потребителей электроэнергии петиции такое обращение было направлено в адрес администрации Компании “Union Fenosa”.

Руководство Компании рассмотрело данное обращение на одном из совещаний в присутствии представителя Центра. На нем были приняты конкретные меры для оперативного разрешения проблем, затронутых в жалобах граждан.

Могут быть приведены и другие положительные примеры мер по устранению недостатков. Но во многих случаях руководители различных рангов не только нарушают Закон о петициях, но и вообще не реагируют или затягивают с ответами на обращения или представления парламентских адвокатов.

### ***Право на свободное передвижение***

В 2002 году увеличилось количество жалоб о нарушениях права на свободное передвижение. Основная масса относится к незаконным действиям сотрудников дорожной полиции: необоснованное и долговременное задержание транспортных средств; блокирование некоторых улиц или кварталов с созданием препятствий в движении, особенно в муниципии Кишинэу; в необоснованном препятствии гражданам в передвижении; незаконное изъятие документов, препятствуя тем самым свободному передвижению и др.

Но происходит и другое. Вот один пример.

В Центр по Правам Ччловека поступила жалоба господина Р.С. из муниципии Кишинэу. Обратившись в отдел паспортов и виз сектора Буюкань в заявлением о получении удостоверения личности, получил отказ из-за отсутствия прописки по месту жительства. Департамент Информационных Технологий отказался даже принять его.

Центр посчитал необоснованными действия сотрудников данного отдела паспортов и виз сектора Буюкань муниципии Кишинэу и Департамента Информационных Технологий, исходя из того, что Решением Конституционного Суда № 16 от 19 мая 1997 года были признаны неконституционными положения пункта 10 части 2 Положения о правилах составления и выдачи документов, удостоверяющих личность Национальной паспортной системы. Решения Конституционного суда, согласно статьи 140 Конституции Республики Молдова являются окончательными и с момента высказывания по некоторым нормативным актам или по их частям последние считаются недействительными.

Статья 4 пункт 1 Закона о документах, удостоверяющих личность Национальной паспортной системы предусматривает «Документы, удостоверяющие личность выдаются компетентными органами, назначенными Правительством на основании мотивированного заявления граждан с просьбой о их выдачи и наличии, предусмотренных законом документов». Закон же не предусматривает обязательной прописки, отсутствие которой препятствовало бы в выдачи документов. В данном случае, гражданину препятствуется в праве на свободное передвижение, одно из основных свобод человека, закрепленная в статье 27 Конституции, Конвенциях и договорах, стороной которых является наша страна.

Исходя из изложенного, парламентский адвокат рекомендовал Департаменту Информационных Технологий принять соответствующие меры в соответствии с законодательством для восстановления заявителя в правах и недопущения в будущем такого рода нарушений.

Данный гражданин был восстановлен в правах.

### ***Права лиц,ограниченных в свободе***

В 2002 году от лиц, находящихся в местах лишения свободы поступило более 300 жалоб. Главными проблемами, затронутыми в них являются:

- нарушение условий содержания;
- ущемление право на защиту;

- вынесение незаконных приговоров;
- цензура корреспонденции;
- бесчеловечное обращение др.

Ситуация из пенитенциарных учреждениях всегда находилась во внимании парламентских адвокатов. Факты, указанные в жалобах в большинстве своем подтверждаются. Камеры переполнены. По числу коек плотность составляет 103,8 из ста. Не соответствуют нормам и санитарно-гигиенические условия. Растет уровень заболеваемости, смертности, число инфицированных заключенных, особенно туберкулезом и СПИДом.

Пенитенциарная система недостаточно обеспечена финансовыми средствами. Можно привести множество примеров о плохих условиях содержания заключенных. К примеру, по данным Департамента Пенитенциарных Учреждений допустимое количество временно-задержанных в СИЗО-3 составляет 1400 человек, но в реальности содержатся более 1800 человек.

Существует постоянный риск распространения туберкулеза, чесотки, педикулеза и других заболеваний. Дневной свет для заключенных является недоступным, так как большинство окон закрыты продырявленной фанерой, а в зимний период заключенные и их закрывают. Отсутствует вентиляция. Воду дают им по два раза в день. Ремонт давно не проводился. Здания находятся в критическом санитарном состоянии, влажность повышена и это способствует быстрому распространению инфекционных заболеваний, особенно туберкулеза.

Общая эпидемиологическая ситуация в пенитенциарной системе достигла своего пика. Количество общей заболеваемости в 2002 году превысило 11900 случаев. На учете в диспансере состояли 3139 больных туберкулезом. Скончались 93 человека.

Еще острее является проблема закрытия пенитенциарного учреждения для больных туберкулезом из города Бендеры. Парламентский адвокат Алина Янученко направила обращение Тираспольским властям, но как и следовало ожидать, не последовало никакой реакции.

К перечисленным проблемам следует добавить и случаи бесчеловечного и унижающего достоинство обращения, даже пыток в пенитенциарной системе. Наглядным примером служит случай, зарегистрированный парламентским адвокатом в пенитенциарном учреждении из с. Прункул, который, в результате полученных жалоб от заключенных, провел проверку.

Из обращения парламентского адвоката Алины Янученко, адресованного господину Валентину Середя, Генеральному Директору Пенитенциарных Учреждений:

*«В результате рассмотрения полученных жалоб, осужденные (указаны фамилии) колонии №9 из Прункул поддержали аргументы, изложенные в них. В них указывается, что 24 января 2002 года они были вызваны в кабинет №1, где были избиты сотрудниками (указаны конкретные фамилии) дубинками. Присутствуя при этом, старший офицер (указана фамилия и занимаемая должность) устно содействовал избиениям, оскорбляя и унижая человеческое достоинство осужденных. Со слов избитых, причиной их вывоза послужил тот факт, что они не захотели встать при появлении сотрудников учреждения. Действительно, некоторые из них, когда зашли сотрудники учреждения кушали, лежали, читали и поэтому не хотели подчиниться приказу и встать. Поэтому поводу и были приглашены в кабинет, где им зачитали соответствующие статьи действующего законодательства. Учитывая тот факт, что в тот момент заключенные высказали свои претензии об условиях задержания, работники учреждения применили специальные средства для их усмирения.*

*Все сотрудники утверждают, что действовали в соответствии с положениями ст.99 Кодекса об исполнении уголовных наказаний.*

*Рассмотрев объяснения осужденных и сотрудников учреждения, в связи с требованиями международного и национального законодательства, прихожу к следующему выводу:*

*В соответствии со ст.24 Конституции Республики Молдова «Никто не может подвергаться пыткам, жестокому, бесчеловечному либо унижающему его достоинства наказанию или обращению». Факты избиения заключенных подтверждаются и показаниями*

начальника лазарета ( указывается фамилия ), который зафиксировал наличие у заключенных телесных повреждений.

*Считаю, что данные сотрудники ( указаны фамилии) или не знают содержание ст.99 Кодекса об исполнении уголовных наказаний, или не понимают его. Отказ заключенных встать является дисциплинарным наказанием. Но адекватно ли наказание по отношению к совершенному. В ст.31 Правилах о минимальных стандартах в обращении с заключенными, принятыми Резолюцией Первого Конгресса ООН по предупреждению преступлений в обращении с преступниками говорится: за дисциплинарные проступки следует запретить такие наказания как телесные повреждения, помещение в неосвещенные камеры, жестокие, бесчеловечные или унижающие человеческое достоинство наказания .*

*В пункте ч.1 ст.100 вышеназванного Кодекса применение специальных средств, включая резиновые или пластиковые дубинки может быть разрешено в случаях неподчинения или в случаях, представляющих угрозу для общественной безопасности, жизни или здоровью окружающих. В данном случае, отказ заключенных встать, высказывания претензий по поводу условий их содержания не давало право сотрудникам применить специальные средства...*

Только в феврале месяце из пенитенциарного учреждения №9 в Центр поступили 27 жалоб от заключенных с указанием фактов избиения ...»

Рассмотрев обращение, Генеральный Директор Департамента Пенитенциарных Учреждений издал приказ, которым обязал персонал всех пенитенциарных учреждений республики изучить национальное и международное законодательство в данной области. Задачей руководителей пенитенциарных учреждений является строгий контроль применения по отношению к заключенным физической силы и специальных средств.

Отдельной проблемой является социальная реабилитация лиц, освобожденных из мест лишения свободы.

Гражданин В. пишет парламентским адвокатам:

*«Отбыл наказание. Сейчас на свободе. Нашел себе работу, но не имею где жить. Согласно законодательству, будучи осужден, утратил право на жилплощадь. Я вырос в детском доме, родственников не имею. Что мне делать, куда пойти, кто меня поймет. Опять совершить преступление, потому что в тюрьме буду иметь хоть кровать и кусок хлеба.»*

В силе Закон о социальной реабилитации лиц, освобожденных из мест лишения свободы, но этот закон практически не действует из-за бедности.

### **Обращения в Конституционный Суд**

Согласно ст.31 Закона о парламентских адвокатах, последние обладают правом на обращение в Конституционный Суд с запросом об осуществлении контроля конституционности законов, Решений Парламента, указов Президента Республики Молдова, постановлений и распоряжений Правительства, их соответствия общепринятым принципам и международным правовым актам по правам человека.

Это право было всецело использовано.

Так, в Конституционный суд был направлен запрос высказаться о конституционности дополнения ст.4 бук.а) Законом №726-XV от 07.12.2001 года и промульгированный Указом Президента Республики Молдова №380-III от 11 декабря 2001 года.

До оперирования законными дополнениями, указанными в запросе для контроля их конституционности, согласно ч.4 букв. а Закона административного суда неподсудны исключительно политические акты Парламента, Президента Республики и Правительства.

Законом № 726-XV от 07.12.2001 года увеличилось число актов неподсудных административному суду, дополнив «а также административные акты индивидуального характера, изданные Парламентом, Президентом Республики Молдова и Правительством при исполнении полномочий предусмотренные конституционными или законодательными нормами .....»

Парламентские адвокаты посчитали данное дополнение неконституционным, так как противоречит нормам ст.8 и ст.29 Всеобщей Декларации Прав Человека,ст.2 и ст.29 Международного Пакта о гражданских и политических правах, ст.6 и ст.26 Европейской Конвенции по Правам Человека и ст.20 Конституции Республики Молдова.

Административный суд является одной из форм защиты прав человека против возможных злоупотреблений со стороны органов публичной власти и государственных служащих, которые осуществляют свою деятельность в составе данных органов, таким образом,что каждый,кто считает себя ущемленным в одной из областей своего права смог попросить отменить или изменить административный акт и получить возмещение причиненного ущерба. Сам Закон об административном суде подчеркивает, что его целью « является пресечение злоупотребления властью и превышения полномочий органами публичной власти,защиту прав личности в соответствии с законом,упорядочение деятельности органов публичной власти,обеспечивающие правопорядок. Согласно ст.3 объектом иска в административный суд являются административные акты нормативного и индивидуального характера, изданные органами публичной власти.

Если гражданин полагает, что административный акт затронул его законные интересы,он может опротестовать его в судебную инстанцию.

Помимо этого обращения, запросил Конституционный суд высказаться о конституционности единственной статьи, пункт 1 Закона № 833-XV от 7 февраля 2002 года об изменениях и дополнениях вышеназванного закона.

До изменения и дополнения статьи 4 бук.б Закона об административном суде имело следующее содержание « административному суду неподсудны акты военного командования,в том числе о применении дисциплинарных взысканий и освобождение от должности военнослужащих и лиц со статусом военнослужащих.» В новом тексте добавлено « в том числе в применении дисциплинарных взысканий и освобождение от должности военнослужащих лиц и лиц со статусом военнослужащих»

И данное дополнение противоречит Конституции,международным документам,стороной которых является Республика Молдова.

Право на судебную защиту предусматривает наличие гарантий,позволяющих реализовать их в полном объеме и обеспечить свободный доступ в правосудию. Среди других, эта гарантия предусматривает, что ущемленный в своих правах гражданин актом публичного органа власти нераассмотрением в установленные законом сроки заявления может добиться признания своего права,отмены акта и возмещение ущерба.

Также, в Конституционный суд был направлен запрос высказаться о конституционности положений пункта 1, пунктов 3,4,5,6,7 и 8 единственной статьи Закона № 626-XV , пунктов 3,4,5 и 6 единственной статьи Закона №833-XV от 07.02.2002 года, приведя следующие аргументы.

Согласно пункту 1 единственной статье Закона № 726-XV административному суду неподсудны« распорядительные акты , изданные органами публичными властями в качестве юридического лица в связи с управлением использованием имущества, относящегося к его частному владению в том числе и имущества являющееся коллективной собственности»,До этого изменения не были подсудны изданные органами публичной власти в качестве юридического лица в связи с управлением своей частной собственности и ее использованием,что противоречит ст.127 и ст.128 Конституции.

Пункты 3 и 7 этой статьи изменяют статью 10 букв.б) и ст.30 часть 4,согласно которым решения административного суда , подлежащие опротестованию, могут быть опротестованы в исключительном порядке с жалобой на отмену судебного решения в Высшую Судебную Палату только Генеральным Прокурором и его заместителями. Таким образом, сторонам в процессе препятствуется это право, вопреки ст.20 Конституции.

Статья 13 с названием «Запрос о законности « часть 1 предусматривает ,что « Законность одностороннего административного акта может быть рассмотрена в любое время в рамках процесса по делу,относящемуся к общему праву, в исключительном порядке по запросу суда или по заявлению заинтересованных лиц « пунком 4 слово « односторонний» заменяется текстом «нормативного характера,вынесенно публичной властью». В данном

случаи не может быть осуществлена проверка законности одностороннего административного акта в рамках процесса, относящему к общему праву и данный факт препятствует в праве на правосудие, вопреки ст.20 Конституции.

Согласно пункту 5 статье 16 части 1 исключается текст «включительно и морального ущерба». Таким образом, лицо, считающее, что какое-либо его законное право ущемлено административным актом, не сможет потребовать возмещение морального ущерба, несмотря на то, что ст.53 Конституции предусматривает возмещение такого ущерба.

Пунктом 6 из статьи 21 были исключены части 1,2 и 3, которые предусматривали « (1) При наличии достаточных доказательств неизбежности нанесения ущерба и во избежание такого ущерба ущемленного в правах лицо вправе одновременно с подачей предварительного заявления в орган публичной власти, издавший административный акт, или во вышестоящий орган обратиться в компетентный административный суд с заявлением о приостановлении исполнения обжалуемого акта в отношении него до рассмотрения предварительного заявления; (2) Заявление о приостановлении исполнения обжалуемого административного акта рассматривается административным судом в срочном порядке ; (3) Определение о приостановлении исполнения обжалуемого административного акта является обязательным для исполнения в соответствии с законом и может быть обжаловано в кассационном порядке в пятидневный срок со дня извещения о его вынесении». Так, после внесения изменений , статья 21 предусматривает только возможность приостановления исполнения обжалуемого административного акта с одновременной подачей искового заявления, что влечет за собой утрату эффекта обращения на основании Закона об административном суде.

Пункт 8 , статьи 32 часть (3) получило новое содержание, согласно которому «В случае неисполнения решения в срок руководитель органа публичной власти, на который возложено его исполнение, может быть привлечен к ответственности в соответствии с действующим законодательством». До внесения изменений, на руководителя публичной власти, на которого возложено исполнение решения, могло быть наложено взыскание в виде штрафа в доход государства в размере 10 минимальных заработных плат за каждый просроченный день.

Доступ к правосудию является одним из основных прав человека. Никто и никакой закон не может ущемлять это право. Гражданско-Процессуальный Кодекс в статье 1 предусматривает , что «Законодательство о судопроизводстве устанавливает порядок рассмотрения дел, возникающих из гражданских, экономических, трудовых, семейных и административных правоотношений и дел особого производства. Дела, возникающие из административных правоотношений и дела особого производства рассматриваются по общим правилам судопроизводства, за отдельными изъятиями, установленными законодательством».

Предусмотренное исключение в административном суде вытекает и из ст.53 Конституции, согласно которой государство гарантирует специальные и дополнительные нормы для защиты прав человека против злоупотребления со стороны органов публичной администрации и государственных служащих, которые разворачивают свою деятельность в составе этих органов. Специфика административного суда состоит в деятельности государственных органов, реализующие задачи государственной власти, где одна из сторон является орган публичной администрации, задачи государственной власти являясь в обеспечении и гарантировании достоинства человека, его прав и свобод, свободного развития его личности.

Исходя из данных задач первый законодатель , при принятии Закона об административном суде принял во внимание специальные регламентации, способствовавшие восстановлению нарушенных прав, свобод и интересов граждан в случаи злоупотребления и превышения власти со стороны государственных органов.

Согласно пункту 3 единственной статьи закона № 833-XV в статье 4 части 1 Закона об административном суде текст « шестимесячный срок со дня ознакомления с ним « заменен словами «в 30-дневный срок со дня сообщения ему содержания акта», а в части 3 текст «шестимесячный срок» заменен словами «30-дневный срок».

Данное законодательное вмешательство препятствует в реализации предполагаемого права, лицо будучи поставленное в положение, когда не может вложиться в указанный срок.

Пунктом 4 были внесены изменения в ст.16 часть 3 согласно которым истец освобождается от государственной пошлины. Таким образом еще тяжелее восстановить нарушенное право.

Статья 24 часть 1 предусматривает «Неявка сторон и /или их представителей без уважительной причины не является препятствием для рассмотрения искового заявления в судебном заседании. Однако, если рассмотрение дела в отсутствие ответчика не представляется возможным, административный суд снимает заявление с рассмотрения в соответствии с положениями Гражданского процессуального кодекса».

Статья 24 часть 1 предусматривает «Административный суд рассматривает исковое заявление при участии истца и /или их представителей в соответствии с процедурой, установленной Гражданским процессуальным кодексом, за некоторыми исключениями, предусмотренными настоящим законом.

Общим правилом, предусмотренным ст.159 Гражданского процессуального кодекса судебная инстанция снимает с рассмотрения заявление : (1) в случае неявки истца, надлежащим образом извещенного о судебном заседании; (2)если не известил судебную инстанцию о причинах своей неявки,либо если эти причины признаны неуважительными; (3) если он не попросил о разбирательстве дела в его отсутствие.

Следовательно, общее правило содержит юридически обоснованные мотивы для снятия с рассмотрения заявления в случае отсутствия истца,когда как согласно внесенным изменениям в Закон об административном суде заявление будет снято с рассмотрения только в том случае, если не будет возможно рассмотрение в его отсутствие, при наличии или в отсутствие обоснованных или необоснованных оснований. Таким образом, данное изменение стало препятствием в реализации доступа к правосудию.

Пунктом 6 из статьи 25 части 3 и 4 исключаются положения, касающиеся возмещению морального ущерба вместе с признанием, предусмотренного законом предполагаемого права. Таким образом, законом об административном суде полностью исключились правовые нормы регулирования относительно возмещения морального ущерба, вопреки ст.53 Конституции.

Парламент, согласно Конституции является высшим представительным органом народа Республики Молдова и единой законодательной властью государства и исполняет свои обязанности в соответствии с нормами , установленными Конституцией. При принятии законов этот орган должен учитывать основные принципы правового государства, в котором человеческое достоинство, его права и свободы, свободное развитие личности, справедливость и политический плюрализм должны быть высшими ценностями и быть гарантированными. Невозможно создание норм, которыми препятствуется в обеспечении этих прав.

Конституционный Суд признал неконституционными только :

- выражение “в том числе имущества коллективной собственности”;
- выражение « в том числе и применение дисциплинарных взысканий и освобождении от должности военнослужащих и лиц со статусом военнослужащих»;
- Пункт 6 единственной статьи Закона № 833-XV, которым в ст.25 ч.3 Закона об административном суде слова « материальных и моральных ущербов « заменяется выражение « материального ущерба»;
- Пункт 6 единственной статьи Закона №833-XV которым была исключена ч.4 ст.25 Закона об административном суде.

**Статья 20 Конституции «Свободный доступ к правосудию» является в силе «(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов. (2)Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».**

В Конституционный Суд было направлено обращение с просьбой высказаться о конституционности Закона № 583XV от 25 октября 2001 года о введении в действие статьи 16 Закона №514-XIII от 6 июля 1995 года о судостроительстве.

Законом о введении в действие статьи 16 Закона о судоустройстве № 514 –XIII «...председатели и заместители председателей судебных инстанций, Трибуналов и Апелляционной Палаты, назначенные на должность до вступления в силу Закона № 486-XV от 28 сентября 2001 года остаются в должности до истечения 4 лет с момента назначения в должности. Согласно данному закону «Высший Совет Магистратуры в месячный срок подберет кандидатуры на должности председателей и заместителей председателей судебных инстанций, период нахождения в должности которых на момент вступления в силу Закона № 486-XV от 28 сентября 2001 года превысил 4 года и представит их Президенту Респубоики молдова для назначении в должности».

Таким образом, нормы Закона № 583-XV противоречат положениям Конституции и международным договорам.стороной которых является Республика Молдова. Ранее, согласно Закону № 514-XIII председатели и заместители председателей судебных инстанций, трибуналов и Апелляционной Палаты назначены на должность Президентом Республики Молдова по представлению Высшего Совета Магистратуры на неограниченный срок. Законом № 486-XV срок деятельности лиц, занимавших данные должности сроком четыре года. Этот срок исчисляется с мометна принятия Закона № 486-XV на основании общепринятого правила об обратной силе закона.

Конституционный Суд признал конституционными данные изменения. Таким образом, Декретами Президента, в короткий срок были сняты с занимаемых должностей большое количество председателей и заместителей председателей судебных инстанций, без какой-либо мотивации».

Судебная и правовая реформа является главным компонентом в процессе перехода к демократичекому обществу, так как она отражает все стороны социальной жизни. Жизнеспособная правовая система необходима и для вовлечения инвестиций, для борьбы с коррупцией, дискриминацией, эффективной защиты основных прав и свобод граждан. Главным гарантом соблюдения прав и свобод граждан является независимая судебная инстанция.

Было направлено обращение в Конституционный Суд высказаться о конституционности Решения Парламента Республики Молдова № 807-XV от 5 февраля 2002 года об установлении даты выборов в местные органы публичной власти.

Статья 1 данного постановления предусматривает : «Местные выборы назначаются на 7 апреля 2002 года.»

Статья 2 предусматривала : «В соответствии со ст.12 ч.3 букв. Д) Закона о специальном правовом статусе Гагаузии ( Гагауз-Ери), Парламент предложил Национальному Собранию Гагаузии назначить дату выборов в администрацию местных публичных органов власти Гагаузии на 7 апреля 2002 года».

Согласно ст.4 части 1 Закона об административно-территориальном устройстве Республики Молдова № 191-XIV от 12.11.1998 года , территория Республики Молдова в административном аспекте подразделяется на уезды, города и села. На основании части 2 и 3 данного закона, некоторые населенные пункты юга страны составляют автономную территориальную единицу с особым статусом автономии,а некоторым населенным пунктам левобережья Днестра предоставляются специальные формы и условия автономии с особым статусом,установленным органическим законом.

Ст.4 ч.4 предусматривает, что административно-территориальное устройство Республики Молдова осуществляется в двух уровнях: села (коммуны ) и города (муниципии ) составляют первый уровень, А уезды, автономно-территориальное образование Гагаузия и муниципий Кишинэу составляют второй уровень. 27 декабря 2001 года Пралмент принял Закон № 764-XV об административно-территориальном устройстве Республики Молдова, согласно которому территория Республики Молдова реорганизуется в административном отношении на районы, города и села. Таким образом, первый уровень административно-территориального устройства будут составлять села ( коммуны ) и города (муниципии), а второй уровень – районы.

Из распоряжения решения, подвергнутые для проверки конституционности вытекает, что оно устанавливает дату выборов в местные органы власти, когда как из вышеизложенных норм вытекает необходимость установления частичных выборов (региональных), назначенных в зависимости от данных изменений, которые также были признанными неконституционными. Принимая во внимание, что села (коммуны) и города (Муниципии) остались прежними, отсутствовала необходимость проведения назначенных выборов.

Более того, данное решение было принято, согласно его преамбуле, на основании ст.122 ч.1 Кодекса о выборах, которая до изменений от 25 января 2002 года относилось к всеобщим местным выборам, когда как, согласно внесенным изменениям в законодательстве, необходимо переизбрание уездных властей, подверженных реорганизации. Следовательно, проведение новых выборов до истечения срока действующих мандатов местных советов и примаров, избранных законно до 1999 года являлось незаконным.

Конституционный Суд установил, что Решение Парламента № 807-XV «О назначении даты общих местных выборов «своими правовыми эффектами затрагивают конституционный режим. Назначив дату всеобщих местных выборов Парламент, *de iure* и *de facto* прервал действие мандатов местных советников, избранных на 4-летний срок. Конституция и действующее законодательство не наделяют Парламент правом прерывания мандатов местных избранников. Будучи наделенный законом о выборах принимать решения по установлению даты всеобщих местных и досрочных выборов, но согласно положениям 54 ч.1 Конституции Парламент не вправе нарушать или ограничивать основные права и свободы человека и гражданина.

В соответствии с конституционными принципами (ст.109 ч.1), местные советы и примары, согласно ст.112 ч.2 Конституции, избираются и осуществляют местную автономию в селах и городах. Местные советы и примары действуют как самостоятельный орган управления власти и решают общественные дела сел и городов (ст.112 ч.2 Конституции) на 4-летний срок действия мандата, который исчисляется со дня всеобщих местных выборов.

Вместе с тем Конституционный Суд указал, что положения нормативных актов о назначении даты и проведение выборов должно соответствовать ст.38 Конституции, который уделяет принципу осуществления право на выборы и быть избранным. Принимая во внимание, предусмотренные конституционные нормы и законодательство в системе национальных выборов в органы местной публичной власти. Суд установил, что Решение Парламента № 807-XV противоречит ст.2 ч.1, ст.38, ст.54, ст.72 ч.3 букв.а, ст.109, ст.112 и ст.120 Конституции, признав ее неконституционной.

Центр обратился в Конституционный Суд проверить конституционность изменений, внесенных в статьи 11 и 19 Закона о статусе судьи.

Закон о статусе судьи (Мониторул Официал Республики Молдова, 1995, №59-60/664) был изменен Законом № 373-XV от 19 июля 2001 года. Статья 11 была дополнена частями 3 и 4 со следующим содержанием :

(3) Если кандидатура, предложенная для назначения судьей, отклоняется соответственно Президентом Республики Молдова или Парламентом, то Высший Совет магистратуры в случае появления новых обстоятельств в пользу представленного кандидата вправе повторно предложить ту же кандидатуру.

(4) Отклонение, в том числе повторное, соответственно Президентом Республики Молдова или Парламентом кандидатуры, предложенной для назначения судьей, служит основанием для внесения Высшим Советом магистратуры предложения об освобождении судьи от должности».

Статья 19 часть 7 имеет следующее содержание :

«(7) Привлечение судьи к административной ответственности может быть осуществлено только судебной инстанцией с согласия Высшего совета магистратуры. Судья, задержанный по подозрению в совершении административного правонарушения, должен быть освобожден немедленно после установления его личности».

В процессе рассмотрения изменений в данных статьях вышеназванного закона установлено, что необходимо было учесть следующие положения Конституции : ст.6, которая предусматривает, что в Республики Молдова законодательная, исполнительная и судебная власти разделены, ст.8 ч.1 предусматривает обязанность Республики Молдова соблюдать Устав Организации Объединенных Наций и договоры, одной из сторон которых является, ст.116 ч.2 и ч.5 согласно которым судьи судебных инстанций назначаются Президентом Республики Молдова по представлению Высшего совета магистратуры, а наказание судей осуществляется в соответствии с законом., ст.123 предусматривает, что Высший совет магистратуры обеспечивает согласно правилам судоустройства назначения, перемещения, повышения судей и применение к ним дисциплинарных мер.

Таким образом, пришли к выводу, что не существует законных оснований, по которым Президент Республики Молдова отклоняет кандидатуру, предложенную для назначения на должность судьи, как и задержания судьи в случае, если он подозревается в совершении административного правонарушения без согласия Высшего совета магистратуры.

Сравнивая тексты вышеназванных изменений и положений Конституции можно утверждать о наличии несоответствий между нормами права, исходя из изложенного Судьи судебных инстанций, согласно Конституции, являются независимыми, беспристрастными и несменяемыми согласно закону. Диспозиции Высшего Закона регламентируют условия назначения, перемещения, повышения судей и применение к ним дисциплинарных мер, которые исполняются исключительно по предложению Высшего совета магистратуры. Данный орган, в соответствии с его конституционными обязанностями, обеспечивает защиту независимости судей и их неприкосновенность дисциплинарной комиссией.

Более того, внесенные изменения в ст.4 в общем лишены логического смысла, потому что неясно, с какой должности может быть снят судья, если его кандидатура впервые предложена на данную должность.

Парламент, в качестве высшего представительного органа и единственного представителя государственной власти, при разработке Закона № 373-XV должен был учесть вышеназванные конституционные положения, предоставив конституционную прерогативу Президента Республики Молдова назначать, перемещать и повышать в должности судей, учитывая и конституционные гарантии данной публичной власти на независимость, беспристрастность и несменяемость, а в случае подозрения в совершении административного правонарушения осуществлять с согласия Высшего совета магистратуры.

Эффективное соблюдение основных прав и свобод человека, изложенные в Конституции и в других международных договорах, в значительной мере зависит от условий, в которых органы юстиции исполняют свои обязанности в данной области.

Внесением изменений в закон о статусе судьи были нарушены положения Конституции и других международных договоров, стороной которых является Республика Молдова, главным образом ст.6 Европейской Конвенции о Правах Человека, согласно которой, каждый гражданин имеет право на рассмотрение дела независимой судебной инстанцией. Другими словами, нарушено одно из основных прав человека: право на свободный доступ к правосудию.

Конституционный Суд посчитал, что данное обращение не входит в компетенцию парламентских адвокатов и не рассмотрел его по существу.

Статьей 1 пунктом 4 Закона № 563-XV от 19.10.2001 года Парламент внес изменения и дополнения в Закон №110-XIII от 18 мая 1994 года по контролю за индивидуальным оружием. Так, было установлено ( ст.21 ч.2 ), что “Торговля, в том числе на комиссионной основе, охотничьими и спортивным огнестрельным оружием, запасными частями и патронами к нему, а также компонентами для изготовления патронов осуществляется Обществом охотников и рыболовов Молдовы через собственные специализированные магазины на основании лицензии и разрешения Министерства Внутренних дел.

Парламентские адвокаты обратились в Конституционный Суд из следующих соображений .

До изменения ст.21 Закона № 110-ХV и дополнении его частью (2), данная статья имела следующее содержание : «Торговля всеми видами оружия и боеприпасами к нему является монополией государства и осуществляется государственными специализированными магазинами на основании лицензии и разрешения Министерства внутренних дел.Следовательно,ранее принятый закон предоставлял государству монополию на все виды оружия.Возможно, законодатель осуществил данные изменения,руководствуясь ст.10 ч.3 Закона о предпритиях и предпринимательской деятельности, которая предусматривает, что государственным предприятиям в исключительном порядке разрешается «изготовление и торговля специальной военной техникой,всех видов оружия,как и их ремонт ( за исключением спортивного и охотничьего оружия ), изготовление и торговля боеприпасов и взрывчатых веществ».

Согласно этому закону Предпринимательство это инициативная, осуществляемая самостоятельно, от своего имени, на свой риск и под свою имущественную ответственность деятельность граждан и их объединений по производству продукции, выполнению работ и оказанию услуг с целью обеспечения постоянного источника доходов. Согласно Закону об общественных объединениях « Общественным объединением является добровольное, самостоятельное, самоуправляемое формирование, образовавшееся в результате свободного волеизъявления граждан,объединившихся на основе общности профессиональных и (или ) иных интересов для совместной реализации гражданских,экономических,социальных и культурных прав, и не преследующее цели извлечения прибыли.»

Исходя данных норм, торговля оружием и боеприпасами представляет собой предпринимательскую деятельность ,но никак не общественную деятельность.Таким образом,Парламент нарушив принцип законности, разработал противоречащую норму, которая не может быть включена в понятие экономической деятельности.

Более того, согласно ст.5 ч.1 Закона № 906-ХII от 29.01.92 года об ограничении монополистической деятельности и развития конкуренции предусматривает: «Органам власти и управления запрещается принимать акты и (или ) совершать действия, направленные на ограничение самостоятельности субъектов предпринимательства, создание дискриминационных или, напротив, благоприятных условий для деятельности отдельных субъектов предпринимательства,если такие акты или действия приводят либо могут привести к ограничению конкуренции и (или ) ущемлению интересов субъектов предпринимательства,в том числе ... ограничивать право на продажу ( приобретение,покупку,обмен ) товаров».

Согласно ст.3 Закона о защите конкуренции : «Государство признает добросовестную конкуренцию одним из основополагающих факторов развития экономики.В отношении конкуренции государство проводит политику,направленную на обеспечение свободы предпринимательской деятельности и защиту добросовестной конкуренции «.Ст.4 предусматривает, что «государство обеспечивает защиту прав и интересов хозяйствующих субъектов и граждан ( потребителей ) от монополистской деятельности и недобросовестной конкуренции.

В своем Постановлении № 68 от 7 декабря 1999 года Конституционный Суд установил:»Согласно ст.126 Конституции в условиях рыночной экономики государство ограничивается основными проблемами,относящимися к защите и обеспечению национальных интересов в сфере экономической деятельности,осуществляемой непосредственно экономическими агентами на основании юридической самостоятельности». Для защиты и обеспечения общих национальных интересов государство действует косвенно через Правительство, использующего специфические рычаги». Из данного решения вытекает, что государство посредством законов принимает меры в отношении некоторых видов деятельности «в целях обеспечения строгого соблюдения стандартов и квалификационных требований,необходимых для осуществления данных видов деятельности,а также для обеспечения безопасности личности, общества и государства и защиты их интересов.»

По мнению парламентских адвокатов,изменив ст.21 Закона № 110-ХIII, согласно которой наделив Общество охотников и рыболовов исключительным правом на продажу оружия и боеприпасов к нему,Законодатель нарушил конституционные нормы,изложенные в обращении,так как безопасность граждан поставлена в опасность и не могут быть

реализованы положения ст.1 ч.3 Конституции, согласно которой Республика Молдова является правовым, демократическим государством, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются.

Конституционный Суд признал конституционными положения, указанные в обращении, указав, что этим законом «законодатель признал право общественных объединений на проведение совместной экономической деятельности», посчитав, что ссылки на ст.5 ч.1 Закона об ограничении монополистической деятельности и развития конкуренции, ст.3 Закона о защите конкуренции не выделяются. Более того, этим решением Конституционный Суд практически аннулировал собственные решения, принятые ранее по данной проблеме.

В Конституционный Суд направлено обращение с просьбой высказаться о конституционности ст.23 Закона № 514-ХІІІ от 06.07.1995 года о судостроительстве. Данная статья предусматривает: «(1) Организационное, материальное и финансовое обеспечение деятельности судов, трибуналов и Апелляционной Палаты осуществляется Министерством Юстиции при строгом соблюдении принципа независимости судей и подчинения их только закону.; (2) Материальное и финансовое обеспечение судебных инстанций осуществляется за счет государственного бюджета Министерством Юстиции ; (3) Правительство через органы местного публичного управления обеспечивает судебные инстанции служебными помещениями, транспортными средствами и другим необходимым оснащением; (4) помещения или оснащение, выделенные органами местного публичного управления не могут быть изъяты без согласия Министерства Юстиции.

Институт парламентских адвокатов считает, что данные положения противоречат Конституции и международным договорам, стороной которых является Республика Молдова о разграничении государственной власти, соблюдении прав и свобод личности. Одним из самых важных аспектов принципа разделения государственной власти является как можно точное установление функций политической власти, правильное распределение «Специализированных» органов, наличие взаимосоотрудничества и мер, исключающих возможность подчинения одной власти другой.

Главным условием правового государства является независимость судебной власти в осуществлении своих обязанностей, неотъемлемый принцип для осуществления правосудия. Такая независимость предусмотрена и в отношении с другими публичными органами власти, независимо от их статуса. Правосудие должно быть автономным, включая и финансовую, как основной элемент в продвижении права и соблюдения прав человека.

Относительно финансовых средств судебных инстанций, Конституция в ст.121 четко указывает, что они утверждаются Парламентом и включаются в государственный бюджет. Конституция не содержит нормы регулирования об использовании финансовых средств, но Парламент, как единственный законодательный орган государства, органическим законом (ст.72 Конституции ) регулирует организацию и функционирование судебных инстанций. Законодателю в рамках закона необходимо обеспечить реализацию всех конституционных гарантий.

Ст.23 Закона о судостроительстве, в которой исполнительная власть ( Правительство и Министерство Юстиции ) вправе обеспечить, организационную, материальную и финансовую поддержку всех судебных инстанций, нарушает принцип независимости этих органов. Данный способ обеспечения не может быть принят, так как судебные органы в большой степени зависимы от исполнительной власти и которая может оказать на них влияние. Таким образом ущемляется право граждан на свободный доступ к правосудию.

Конституционный Суд отклонил рассмотрение данного обращения из-за того, что данная проблема не является компетенцией парламентских адвокатов. Согласно ст.31 Закона о парламентских адвокатах « Парламентские адвокаты вправе направлять обращения в Конституционный Суд о проверки конституционности законов и решений Парламента, декретов Президента Республики Молдова, постановлений и распоряжений Правительства в

соответствии с их признанными основными принципами и международными правовыми актами по правам человека».

В Конституционный Суд было направлено обращение с просьбой высказаться о конституционности Закона № 348-XV, которым был ратифицирован Договор между Республикой Молдова и Украиной о государственной границе и Протокол о присоединении к данному Договору о передачи в собственность Украине участка трассы Одесса-Рени в районе пос.Паланка Республики Молдова, как и участка земли, по которому она проходит и режима их эксплуатации, подписанного в Киеве 18 августа 1999 года.

Данный Закон противоречит ст.1 ч.1,ст.3 ,ст.8 ч.2 и ст.121 Конституции.

Статья 10 Договора предусматривает : «Участвующие стороны подпишут протокол о присоединении к настоящему Договору,который является его неотъемлемой частью и который регулирует вопросы передачи в собственность Украине участка трассы Одесса-Рени в районе пос.Паланка Республики Молдова,как и участка земли,по которому она проходит.

Этими международными документами Парламент уступил Украине часть своей территории,изменив и границу Республики Молдова.

Ст.3 Конституции предусматривает: «(1)Территория Республики Молдова неотчуждаема ; (2) Границы страны закреплены органическим законом с соблюдением общепризнанных принципов и норм международного права. Таким образом, запрещается какое-либо отчуждение территории, устанавливая и условия по изменению границ.

Неотчуждение территории означает запрет на отчуждение во всех его формах. Отказ, утрата, уступка, дарение или продажа территорий несовместимы с принципом,указанным в Конституции.Другими словами территория ( его целая и его часть ) располагает специальным правовым статусом, что исключает их из гражданского оборота и подчиняется исключительно власти народа и национальному суверинитету.

Надо отметить тот факт, что территория Республики Молдова является не только неотчуждаемой, но и неделимой. Этот принцип отражен в ст.1 ч.1 Конституции, предусматривающая «Республика Молдова является суверенным и независимым,единым и неделимым государством «.территория,представляющая собой главный элемент государства, как и государственности является неделимой. Можно сделать вывод, что данный Договор содержит положения, противоречащие Конституции. В первую очередь должна быть пересмотрена Конституция, а потом ратифицирован Договор.

Но, так как возможный пересмотр Конституции учитывается, в данном случае, унитарным характером государства ( его территории),оно должно быть сделано только принятием путем референдума, с большинством головов граждан, включенных в избирательные списки, так как предусматривает ст.142 ч.1 Конституции. Данная конституционная норма нашла свое отражение в ст.11 ч.3 Закона о международных договорах Республики Молдова, предусматривающая следующее : «Не разрешается ратификация, одобрение, утверждение или присоединение к международному договору, ограничивающие суверинитет или единство государства, так и к тем, которые постоянно ущемляют нейтралитет государства, выраженные в частности, в уступке или обмене территорий, передачи национальной компетенции в пользу вышестоящих национальных структур или присоединения к организациям о коллективной безопасности, только после рассмотрения проблемы в рамках республиканского референдума». Данный закон не был изменен.

В Республики Молдова носителем национального суверинитета есть и должен быть народ, поэтому никто, включая Парламент не может использовать политическую и правовую власть как инструмент подрыва государственности.Суверинитет неотчуждаем, так как что передается представительным органам является не что иное, как формой его выполнения, без права его передачи другому субъекту международного публичного права. Суверинитет является неделимым, так как не может быть разделен на части и передан некоторым общественным группам и гражданам. Законом № 348-XV было нарушено одно из основных прав- право на суверинитет.

Конституционный Суд отклонил рассмотрение данного обращения из-за того, что оно не является объектом компетенции парламентских адвокатов.

В настоящее время в Конституционном Суде находятся на рассмотрение и другие обращения парламентских адвокатов.

*Предложения по усовершенствованию законодательства. Заключение по проектам законов.*

Правительство попросило высказаться по проекту Закона об изменениях и дополнениях Закона № 1349 от 17 декабря 1997 года «О парламентских адвокатах», по предложению группы депутатов. Согласно этому выражение «парламентский адвокат» должно быть заменено выражением «адвокат народа». Также, среди других было предложено изменение части 4 статьи 9 и части 2 статьи 26, согласно которым парламентские адвокаты (народа) могут быть освобождены от должности по причине недоверия большинством голосов присутствующих депутатов и не голосами двух третей избранных депутатов (порядок установленный частью 1 статьей 26). Центр по Правам Человека квалифицировал инициативу по изменению вышеназванного закона как попытку ограничить институт независимости парламентских адвокатов. Данный факт противоречит статье 6 Европейской Конвенции по защите Прав Человека и Основных свобод, Парижским Принципам, Финальному Акту Международной Конвенции «Права человека и демократизация в Европе, Азии и Кавказе», регламентирующие гарантирование независимости национальных институтов по защите и продвижению прав человека.

Правительство приняло во внимание доводы Центра.

Правительством было внесено Парламенту на рассмотрение проект закона группы депутатов по изменению и дополнению Конституции Республики Молдова с новым заголовком В со значком один, со следующим содержанием:

«Заголовок В со значком один. Адвокат Народа

Статья 140 со значком один. Статус и обязанности

Адвокат Народа является независимым государственным институтом, который способствующий соблюдению конституционных прав и свобод человека.

Адвокат Народа выбирается большинством голосов избранных депутатов.

(3) Адвокат Народа представляет Парламенту годовой отчет о своей деятельности.

(4) Организация, компетенция и порядок осуществления деятельности института Адвокатов Народа установлены органическим законом.»

Международная теория и практика определяет омбудсмена как независимое лицо, назначенное Парламентом или Правительством, защищающие конституционные права и свободы граждан совместно с публичной властью и, в особенности с исполнительной.

Рассмотрев инициативу о дополнении Конституции и определение «Адвокат Народа» Центр по Правам Человека не согласился с данной формулировкой, согласно которой данный институт ежегодно должен был представлять Парламенту отчет о своей деятельности. Согласно статье 34 действующего Закона о парламентских адвокатах, Центр по Правам Человека предоставляет Парламенту отчет о соблюдении прав человека в Республики Молдова за прошедший год. Заменив эту обязанность отчетом о своей деятельности меняется смысл и значение предназначение Центра как института по мониторингу ситуации в области прав человека во всей стране. Более того, нарушается принцип независимости, тем самым данная регламентация противоречит даже части (1), где указано, что Адвокат Народа это государственный независимый институт.

Принцип независимости гарантирован и Законом о парламентских адвокатах, статья 11 которого регламентирует :»(1) При исполнении своих полномочий парламентские адвокаты независимы от депутатов, Парламента, Президента РМ, центральных и местных органов публичной власти и должностных лиц всех уровней «.

Парламент не принял данное изменение в Конституции.

Президенту Республики Молдова, Председателю Парламента и Правительству было внесено предложение принять срочные меры по обеспечению публикации в Мониторул Официал пактов, договоров, международных соглашений, стороной которых является Республика Молдова.

Конвенции, пакты, международные соглашения в настоящее время регламентируют различные политические, социальные, экономические и правовые отношения между государствами, членами международного сообщества. Из этих соображений государство обязано довести эти официальные и значимые соглашения до сведения всем членам общества. Так, статья 23 часть (2) Конституции содержит выражение :» Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует и делает доступными все законы и другие нормативные акты». Статья 34 регламентирует одно из основных прав человека : « (1) Право лица на доступ к любой общественной информации не может быть ограничено; (2) Органы публичной власти, согласно наделенной компетенцией, обязаны обеспечить достоверное информирование граждан об общественных делах и по вопросам личного характера».

Закон № 173-ХІІІ от 06.07.1994 года предусматривает, что официальные акты публикуются в Мониторул Официал в 7-дневный срок с момента принятия их Национальным Агентством Прессы «Молдпресс». Пакты, международные договора Республики Молдова, которые вступили в силу, полные тексты приложений и сопутствующих документов, резервы или декларации Республики Молдова, сделанные на момент подписания, ратификации, присоединения, принятия или утверждения, как и документы о приостановлении, отмены или прекращения международных договоров представляются на публикацию в Мониторул Официал Министерством Иностранных Дел в течении 15 дней с момента вступления их в силу.

До настоящего времени большое количество международных договоров, ратифицированных Республикой Молдовой не опубликованы в Мониторул Официал.

Также не опубликован Договор , заключенный между Республикой Молдовой и Украиной о государственной границе, ратифицированный Парламентом 12 июля 2001 года.

Не был опубликован и Отчет Центра по Правам Человека о соблюдении прав человека в Республики Молдова в 2001 году.

Профсоюзное объединение работников общественных организаций из Бэлць обратилось в Центр по Правам Человека с просьбой выдвинуть предложение по внесению изменений в Постановление Правительства Республики Молдова № 58 от 11.02.1993 года об утверждении Инструкции о порядке установлении, исчисления и выплаты пособий в связи с предоставлением медицинского отпуска в Республики Молдова.

Согласно пункту 21 данной инструкции, пособия по болезни исчисляются из фактического заработка рабочего или служащего, с учетом реального заработка, сумма которой не превышает двойного должностного заработка ( месячного ) и двойной тарифной ставки.

Заявители утверждали, что это пособие нарушает их материальное право, так как оно составило только 20-25% из фонда заработной платы и недостаточно для обеспечения в случаи болезни.

Парламентские адвокаты поддержали это предложение, принимая во внимание, что статьей 36 и статьи 47 Конституцией Республики Молдова гарантировано право на охрану здоровья, обязанность государства принять меры по обеспечению любому человеку достойного образа жизни, обеспечивающий ему здоровье и пользование медицинскими услугами, граждане имеют право на их обеспечение в случаи болезни по независящим от них обстоятельствам. Руководствуясь статьей 29 Закона о парламентских адвокатах Правительству было направлено на рассмотрение данное обращение с предложением внести изменения в Постановление Правительства №58 для полного обеспечения реализации конституционных прав государственных служащих на социальную защиту и социальное обеспечение.

Министерство Труда и социальной защиты проинформировало о разработке проекта закона по данной проблеме.

В соответствии со статьей 40 частью (2) Закона о парламентских адвокатах « в других муниципиях и городах могут быть организованы филиалы Центра по Правам Человека». Такие подразделения функционируют уже в уездах Кахул, Бэлц и АТЕ Гагаузия (Комрат). Но Закон не наделяет филиалы Центра обязанностью по вынесению решений для обеспечения соблюдения конституционных прав и свобод граждан. Исходя из изложенного, Парламенту было предложено дополнить статью 40 новой частью (3) со следующим содержанием:

«(3) Директор Центра по Правам Человека распределяет обязанности сотрудникам филиалов и осуществляет контроль за их деятельностью».

Это предложение не было рассмотрено.

Согласно статьи 50 части 1 и 3 Конституции, мать и ребенок имеют право на особую помощь на защиту. Государство представляет необходимые пособия на детей и помощь для ухода за больными детьми или детьми с физическими, умственными и психическими отклонениями. Согласно статьи 51 части 1 лица с физическими, умственными и психическими отклонениями пользуются особой защитой всего общества. Государство обеспечивает им нормальные условия для лечения, реабилитации, получения образования, обучения и включения в жизнь общества.

Для реализации этих конституционных положений Трудовой Кодекс в статье 62 части 3 предусматривает, что « Одному из родителей ( опекуну , попечителю), который воспитывает ребенка-инвалида предоставляется по его просьбе один дополнительный день в месяц с выплатой однодневной заработной платы из средств социального фонда».

Закон Бюджета государственного социального страхования на 2002 год не предусматривает финансовых средств для этих случаев. Большое количество заявителей попросили вмешательства парламентских адвокатов для разрешения проблемы. На основании статьи 29 пункт В) Закона о парламентских адвокатах Парламенту и Правительству было внесено предложение о пересмотре Закона о государственном социальном страховании № 740 от 20.01.2001 года и привести его в соответствии с конституционными нормами и нормами трудового права, обеспечив больные дети и детей, страдающих умственными, физическими и психическими недостатками специальной социальной защитой.

Министерство Труда и Социальной защиты в своем ответе указало на невозможность реализации данных требований, так как Трудовой Кодекс утратил свою актуальность.

По другому и не могло быть, так как министерство не наделено функциями, которыми наделены Парламент и Правительство.

Несмотря на это, Трудовой Кодекс еще в силе, положения которого необходимо соблюдать.

Согласно статье 3 пункт 2 бук.д Закона № 933-XIV от 14.04.2001 года о специальной защите некоторых категорий граждан, правом на получение адресных компенсаций пользуются жертвы политических репрессий периода 1917-1990 лет, имея только инвалидность 3 группы. Согласно пункту 10 вышеназванной статье, правом на получение адресных компенсаций пользуются и лица, которые работали в тылу фронта в годы второй мировой войны.

Рассмотрев жалобу господина П.К. из муниципия Кишинэу, Центр по Правам Человека считает, что данный закон должен защищать и репрессированных граждан, в дальнейшем реабилитированных, которые работали в тылу фронта в годы второй мировой войны и которые также пострадали, независимо от их воли.

Исходя из вышеизложенного, Парламенту и Правительству было предложено пересмотреть Закон о социальной защите некоторых категорий граждан и включить в список нуждающихся в адресных компенсациях и вышеуказанных лиц.

Данное предложение было поддержано и Парламентской комиссией по социальной защите, здоровья и семьи, но не было принято Правительством по причине отсутствия финансовых средств.

14.11.2001 года Парламент принял Закон о неплатежеспособности.Статья 26 предусматривает,что положения данного закона применяются и в процессе неплатежеспособности,возбужденного до вступления его в силу.

В своем Решении № 32 от 29.10.1998 года о толковании статьи 76 из Конституции Республики Молдова «О вступлении закона в силу» Конституционный Суд установил, что « Действия закона не распространяется на факты, совершенные до вступления его в силу, то есть не имеет обратной силы. Он распространяется только на настоящее и будущее и не имеет юридической силы для прошлого».

Также указывается, что принцип отсутствия у закона обратной силы, который является бесспорным, содержит исключения предусмотренные уголовным и административным правами, согласно которым, Закон, устраняющий или смягчающий наказание имеет обратную силу, то есть распространяется и на действия, совершенные до его принятия. На основании данных утверждений Конституционный Суд решил, что «Закон, опубликованный в «Мониторул Официал Республики Молдова» вступает в силу с даты, указанной в тексте, но не до числа, предшествующего публикации закона».

Или, будучи неконституционной, статья 226 рассмотренная выше влечет к нарушению права на свободу предпринимательской деятельности, гарантированной статьей 126 Конституции.

Имея большое количество обращений, Центр предложил Правительству и Парламенту привести статью 226 Закона о неплатежеспособности в соответствии с конституционными нормами.

Законодатель, рассмотрев по указанию Правительства предложения парламентских адвокатов считает, что данная статья не нуждается в изменениях, так как предусматривает исключения «если предусмотрено выражение, что закон распространяется и на ранее совершенные действия».

В свою очередь, Министерство Финансов, зная Решение Конституционного Суда № 32 от 29.10.1998 года поддержал предложение Центра, установив, что закон не может иметь обратной силы, по которой причине действия закона о неплатежеспособности должно распространяться только на дела, возбужденные после вступления закона в силу.

Какое мнение будет учтено решат Парламент и Правительство.

В своей жалобе, адресованной Центру по Правам Человека госпожа С.Г. утверждает, что не может добиться исполнения судебного решения, так как должник проживает в Германии. Из ответа, данного заявительнице Министерством Юстиции вытекает, что решение данной проблемы невозможно из-за того, что в настоящее время между Германией и Республикой Молдовой не заключен соответствующий договор.

Рассмотрев и другие аналогичные заявления, Правительству Республики Молдова было внесено предложение по проведению переговоров, подписанию и ратификации такого рода соглашения.

Министерства Юстиции и Иностранных Дел проинформировали нас, что предложение о разработке проекта соглашения принято во внимание. Одновременно указывается, что существуют и другие пути решения проблемы, с которыми сталкивается заявительница. Следовательно, располагая необходимыми материалами, соответствующие министерства не отреагировали положительно на ранее поданные госпожой С.Г. жалобы,

Руководствуясь статьей 73 Конституции парламентский адвокат обратился с просьбой к Президенту Республики Молдова рассмотреть проект Закона о внесении изменений и дополнений в Закон о парламентских адвокатах, проекта Закона о дополнении Закона о заработной плате от 30.03.1993 года и проекта Решения об изменениях и дополнениях Приложениях №1, №2 и №3 Решения Парламента № 1484 –XIII от 05.08.1998 года об утверждении Положения Центра по Правам Человека, его структуры, штатной численности и порядка его финансирования, с последующими изменениями. Эти дополнения и изменения призваны улучшить процесс организации и осуществления деятельности подразделений, включая и филиалов Центра, приостановить текучесть кадров.

Эти предложения пока не рассмотрены.

В статье 2 части 1 Закона о дополнительной социальной защите инвалидов войны, участников второй мировой войны и их семей предусмотрено, что размер месячных государственных выплат устанавливаются с учетом категории получателей следующим образом: одному из нетрудоспособных родителей, участникам (их числа военнослужащих) боевых действий, погибших в мирное время и в боевых действиях по защите территориальной целостности и независимости Республики Молдова. Рассмотрев несколько жалоб, Центр установил, что такие средства не предусмотрены для обоих родителей, находящихся в разводе, дети которых погибли при исполнении обязанностей в боевых действиях в мирное время и в боевых действиях по защите независимости территориальной целостности Республики Молдова.

Получив указание Правительства рассмотреть предложение внесенное институтом парламентских адвокатов, Министерство Труда и Социальной Защиты поддержало идею пересмотра вышеназванного Закона, согласившись с дополнительными финансовыми вложениями и с вышеуказанными лицами.

Правительству парламентскими адвокатами по этому закону были внесены еще два предложения.

Первое. Статья 2 вышеназванного закона предусматривает выделение дополнительных средств и для участников ликвидации последствий Чернобыльской аварии. Но ими пользуются только лица, уполномоченные военными комиссариатами, а командированные организациями и предприятиями остались вне положений данного закона. Но хорошо известно, что и они в равной степени подверглись риску. Таким образом, правовым актом было допущено нарушение статьи 16 Конституции, предусматривающая, что все граждане равны перед законом и властями.

О такой дискриминации указало большое количество заявителей. В результате проведенных мероприятий, Правительству была предоставлена возможность устранить ошибку, предложив Парламенту проект Закона о внесении дополнения в статью 2 часть 1 Закона № 121 –XV от 03.05.2001 года следующего содержания: правом дополнительной социальной защиты пользуются «инвалиды-участники ликвидации последствий Чернобыльской катастрофы, уполномоченные министерствами, департаментами, организациями и предприятиями».

Ждем ответа.

Второе. Речь идет о дополнительной социальной защите родителей, дети которых погибли во время прохождения срочной военной службы в рядах Советской Армии.

Статья 46 часть 4 Конституции предусматривает: «дети обязаны заботиться о родителях и помогать им». Данная обязанность нашла свое отражение и в Кодексе о браке и семье (статья 80 часть 1): «Взрослые дети обязаны содержать своих нетрудоспособных родителей, которые нуждаются в материальной поддержке».

В случаи, когда взрослые дети умерли и пожилым родителям некому оказать помощь, эта обязанность ложится на государство.

Вот почему, по просьбе многих пенсионеров, в результате рассмотрения законодательства, Центр внес предложение Правительству и Парламенту разработать и принять проект Закона о внесении дополнений в Закон Республики №121-XV от 03.05.2001 года о дополнительной социальной защите инвалидов войны, участников второй мировой войны и их семей. Было предложено, чтобы статья 2 пункт 5 после слов «погибшие при исполнении долга» был дополнен следующим текстом: «и военные, погибшие во время прохождения срочной военной службы в рядах Советской Армии».

И это предложение осталось без рассмотрения.

В результате обобщения большого числа жалоб, поступивших в Центр по Правам Человека было установлено, что гражданам, получающим пенсию по возрасту, препятствуется в праве на социальную защиту путем дачи отказа в прохождении медицинской комиссии для

установления группы инвалидности. Известен тот факт, что большинство тяжелых болезней начинают проявляться в пожилом возрасте, то есть после выхода граждан на пенсию.

Как статья 19 часть 3, так и статья 32 часть 2 Закона о пенсиях государственного социального страхования предусматривают, что пенсии по инвалидности предоставляются до достижения пенсионного возраста. Хотя не существует никакой законной регламентации, которая запрещала бы соответствующим медицинским комиссиям обследовать их и устанавливать пенсионерам группу инвалидности, последние, ссылаясь на вышеназванный закон, категорически отказываются делать это. Деятельность врачей состоит в выполнении своих обязанностей, а не в интерпретации закона. Если гражданин желает определить группу по инвалидности, должен сделать это беспрепятственно. Это его право, предусмотренное статьей 36 частью 1 (охрана здоровья) и статьей 4 частью 1 (достойный образ жизни) Конституции. Это право предусмотрено и многими международными договорами и конвенциями, стороной которых является Республика Молдова. Надо добавить, что как и национальное законодательство, так и международные правовые инструменты, а именно правовые инструменты универсального характера, запрещают применение дискриминационных принципов в области прав человека.

Для восстановления данной категории граждан в их законных правах, институт парламентских адвокатов внес предложение Парламенту и Правительству разработать и принять проект Закона и исключить часть 3 из статьи 19 Закона о пенсиях государственного социального страхования, которой препятствуется право граждан, достигших пенсионного возраста в установлении им группы инвалидности, а из части 2 статьи 32 – выражение «но не ранее, чем до достижения пенсионного возраста».

Предложение не было рассмотрено.

27 июня 1997 года был принят Закон № 1226-XIII о предварительном аресте, статья 18 часть 2 которого предусматривает: «(2) Жалобы, заявления и письма арестованных проверяются администрацией места предварительного ареста. Жалобы, заявления и письма, адресованные прокурору просмотру не подлежат и в течении 24 часов направляются адресату».

Законом № 18-XIV от 14 мая 1998 года были внесены дополнения в статью 73 Кодекса исполнения уголовных наказаний частью (2), имея следующее содержание: «(2) Принятая и отправленная корреспонденция, за исключением корреспонденции между лицами отбывающих наказание в колониях-поселениях, подвергается цензуре. Заявление, адресованные парламентскому адвокату осужденными, находящимися в местах лишения свободы, просмотру администрацией учреждения не подлежат и в течении 24 часов направляются адресату».

Из текста этих норм можно сделать вывод, что вся корреспонденция, за исключением и между арестованными, в первом случае, и прокурором, осужденными и парламентским адвокатом, во втором случае, подвергается цензуре, что противоречит статье 4 части 2, статье 30 и статье 124 части 1 и части 3 Конституции и статьям 8 и 34 Европейской Конвенции по защите Прав Человека и Основных свобод. Необходимость запрета цензуры вытекает и из юриспруденции Европейской Палаты по Правам Человека.

Парламентский адвокат полагает, что правилу аналогичных исключений в обоих случаях должна быть подвергнута корреспонденция на имя прокурора, адвокатов и парламентских адвокатов, Европейской Палаты по Правам Человека или Главному Секретарю Совета Европы. В противном случае, налицо ущемление права на тайну переписки и непропорциональная ситуация, которая обусловила ее (статья 54 Конституции).

Парламенту и Правительству было предложено привести данные статьи в соответствии с конституционными нормами и международными актами, стороной которых является Республика Молдова.

Внесенные предложения были рассмотрены, а в законы внесены изменения.

Согласно пункту 2 части 2 Постановления Правительства № 398 от 06.06.2001 года о Департаменте Информационных Технологий, Министерство внутренних Дел, на основании Регламента о службе в органах внутренних дел, утвержденный Постановлением Правительства РМ от 8 июля 1991 года уполномочил Департамент Информационных

технологий осуществить перевод в министерство аттестованных сотрудников Департамента учета и документации населения и территориальных подразделений, которые до 1 января 2005 года достигнут стажа работы, позволяющий установлению пенсии согласно Закону о пенсиях военнослужащих и вольнонаемных сотрудников органов внутренних дел .

Согласно части 3 данного пункта, вышеназванное министерство осуществит перевод аттестованных сотрудников Департамента учета и документирования населения и территориальных подразделений, указанные в части 2 того же пункта, в другие службы министерства или уволит их из органов внутренних дел по собственному желанию с назначением их в должности в составе Департамента Информационных Технологий.

Порядок подбора кадров, установленный только по критерию пенсионного лимита противоречит статье 43 из Конституции ( право на труд и на защиту труда ), другим международным договорам, а выражение « будут уволены из органов внутренних дел по собственному желанию » не только нарушает эту конституционную норму, но и неадекватна, так как никакой нормативный акт не может влиять на собственную волю.

Рассмотрев жалобу госпожи Т.Б. о данной проблеме, институт парламентских адвокатов предложил Правительству пересмотреть данное решение и привести ее в соответствии с конституционными и международными требованиями для восстановления многих граждан в своих законных правах.

Несмотря на то, что Правительство было извещено два раза, до настоящего времени проблема не была разрешена.

Рассмотрев проект Закона об изменении и дополнении статьи 71 Кодекса об исполнении уголовных наказаний, установлено: предложенное дополнение, согласно которому длительные свидания будут разрешаться только близким родственникам ( родителям, супругу, супруге, детям, братьям и сестрам, усыновителям и усыновленным, бабушкам, дедушкам и внукам ) ущемляет права лиц на общение, которое противоречит статье 54 Конституции. По этой причине данный проект был отклонен.

Парламентские адвокаты дали позитивную оценку проектам Законов о внесении изменений и дополнений Конституции Республики Молдова .

Положительным является и отзыв по проекту Закона о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты ( уголовно-процессуальный кодекс, Кодекс об административных правонарушениях, Закона о полиции и Закона о государственной границе Республки Молдова ). Предложенными дополнениями и изменениями, упомянутые нормативные акты будут приведены в соответствии с конституционными и международными нормами о свободе и личной неприкосновенности, доступе к правосудию, борьбы с пытками либо другими унижающими достоинство наказанию или обращению, другими правами и свободами граждан.

16 июня 2002 года вступил в силу Закон № 1099-XV о внесении изменений и дополнений в Закон № 544-XIII от 20 июля 1995 года о статусе судей и Закона № 950-XIII от 19 июля 1996 года о Дисциплинарной Коллегии и дисциплинарной ответственности судей.

Согласно части 1 пункт 4 данного закона, Закон № 544-XIII от 20 июля 1995 года о статусе судей был дополнен ст.10 со значком один , на основании которой измененный закон в настоящее время содержит выражение о стаже работы по юридической специальности, позволяющая выдвигать кандидатуру на должность судьи. Но не был принят во внимание юридический стаж работы в Центре по Правам Человека.

Такая необходимость вытекает из специфики деятельности Центра. В соответствии с Решением Парламента № 1484 от 05.02.1998 года о принятии Положения Центра по Правам Человека, структуры, штатной численности порядка финансирования, принятого в рамках Закона о парламентских адвокатах, в службы по прему петиций , приема граждан и анализа законодательства приняты только юристы.

В целях реализации права сотрудников Центра по Правам Человека на выдвижение кандидатур на должность судьи Парламенту и Правительству было предложено дополнить ст.10 со значком один Закона № 544-XIII.

## ИНФОРМИРОВАНИЕ И ОБУЧЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ

В 2002 году Центр не был профинансирован Программой Развития ООН в Молдове, а Правительство в бюджете не предусмотрело средств для этого. В сложившейся ситуации Центр прибегнул к использованию некоторых мер, основанных на опыте прошлых лет.

В первую очередь, речь идет об увеличении количества контрактов, заключенными со средствами массовой информации, специализированных отражать правовую тематику, касающихся проблем из области прав человека, более глубокое затрагивание наиболее важных для граждан субъектов. Приоритет был предоставлен информированию населения о деятельности Центра с указанием самых частых и типичных случаев нарушения прав человека, ознакомлению с основными правами и свободами, пониманию гражданами верховенства закона в демократическом государстве и др.

Институт парламентских адвокатов включил в план своей работы для сотрудничества средства массовой информации, распределив между сотрудниками темы для затрагивания в своих публикациях.

Стало традицией использование юристами Центра средств массовой информации в территориях.

В процесс информирования общества активно вовлекаются и сотрудники Филиалов Центра (Бэлць, Комрат, Кахул).

Тесное сотрудничество с журналистами и эффективное внедрение информориационных программ в некоторой степени было обеспечено встречами с сотрудниками газет Независимая Молдова, Голос Народа, Флюкс, Право, Национального журнала Право, Национального Радиотелевидения, Молдпрессы и Басса-пресс, Независимой Ассоциацией Прессы и др. С некоторыми из них было достигнуто соглашение об открытии постоянных рубрик, отражающих деятельность Центра и затрагивающих проблемы соблюдения гражданских прав в Республики Молдова. К примеру, в газете Право уже существует такая рубрика, пользующая большой популярностью у читателей. Будем развивать такое сотрудничество и с другими средствами массовой информации, так как только посредством постоянных рубрик может быть установлена связь с рядовыми гражданами, предоставляя им информацию и материал, в котором они нуждаются.

Институт парламентских адвокатов все чаще прибегают к услугам средств массовой информации, отвечая гражданам на конкретные вопросы, касающиеся прав, свобод и основных обязанностей граждан. По полученным письмам, читателям газет Труд Молдовы, Кишиневские Новости, Голос Народа, Столица и др. были даны ответы по различным вопросам.

В целях предоставления оперативной информации о наиболее важных событиях, произошедших в Центре, прибегаем к услугам Агенства прессы.

Эффективным и достоверным путем информирования основной массы населения является радио и телевидение. Сотрудники Центра, по просьбам радиослушателей, огромное количество раз посетили студии Национального Радио, Радиостанции Антена-С, Национального Телевидения. К примеру, на радио Антена-С юристы и парламентские адвокаты обсудили ряд проблем, относительно права на жизнь, права на информацию, права детей, торговли людьми др.

В программе Национального Радио под названием «Верховенство закона» были затронуты больше прав, особенно право на частную собственность, доступ к правосудию, торговля людьми, социальное обеспечение незащищенных слоев населения, права заключенных, национальных меньшинств и др.

В рамках цикла передач «Причина» на Национальном Телевидении, парламентские адвокаты и юристы Центра обсудили с телезрителями в прямом эфире ряд правовых проблем с конкретными случаями нарушения прав человека в Республики Молдова.

Надо отметить тот факт, что институт парламентских адвокатов эффективно использует возможности средства массовой информации не только для информирования населения о реальной ситуации в области прав граждан в Республики Молдова, но и для воспитания, формирования у граждан правовой культуры.

Так, в 2002 году в печатной прессе были опубликованы более 500 материалов сотрудников о деятельности института парламентских адвокатов. В эфире на Национальном Телевидении юристы были более 14 часов и на радио более 16 часов. Агенствам прессы были направлены 25 информационных сообщений.

В Центре существует и постоянно дополняется база данных материалами печатной прессы о проблемах человека в стране. Статьи разделены на отдельные темы: права заключенных, права инвалидов, права женщин, права детей, свободный доступ к правосудию, доступ к информации и др. ими пользуются парламентские адвокаты и юристы Центра в повседневной деятельности для реагирования в необходимых случаях.

Эффективным средством повышения правовой культуры общества служат образовательные сессии. Из-за отсутствия финансовых средств, Центр по сравнению с прошлыми годами не имел возможность самостоятельно организовывать различные семинары, конференции, круглые столы с привлечением различных категорий участников. Также были использованы и другие организаторские формы и методы, две из которых являются наиболее приоритетными.

1. Принимая во внимание опыт сотрудничества, приобретенный ранее и основываясь на общий интерес по внедрению и продвижению гражданских прав и свобод в Республики Молдова, институт парламентских адвокатов предложил неправительственным организациям в реализации своих программ по обучению общества. Цели остались те же, изменилась форма сотрудничества.

В начале года в Центре прошло заседание с участием лидеров неправительственных организаций, на котором была дана оценка партнерскому сотрудничеству в 2001 году, где были высказаны пожелания о дальнейшем сотрудничестве в условиях отсутствия у Центра финансовых средств для организации образовательных сессий. Большинство участников поддержало идею привлечения нашего института в программы их деятельности, попросив поддержку юридическими кадрами, эффективными формами и методами организациями процесса образования, специализированной литературе, изданной Центром в прошлые годы, в различных консультациях в данной области др.

Так, были одобрены инициативы о сотрудничестве с представителями ассоциаций, с заключением меморандумов, соглашений. К примеру, Меморандумом о взаимопонимании и сотрудничестве была достигнута договоренность с Asociația Odsteasca de Inițiativă Social-Rurală о сотрудничестве в области информационного обеспечения, установления обмена литературой, аналитическим и учебным материалами, применение эффективных форм обучения сельского населения, усовершенствование форм и методов защиты прав и свобод граждан на местном, региональном и национальном уровне. Институт парламентских адвокатов обязался в случае необходимости направить специалистов для предоставления юридических консультаций и приема граждан на местах. Данная организация, согласно решению Оценочной комиссии Мирового Банка, внедряет Проект «Стимулирование трудоустройства в сельской местности» остро нуждаясь в компетентной юридической поддержке, включая и по конституционным правам граждан.

В целях объединения усилий развитию и соблюдению право на социальную защиту и социальное обеспечение, реализации намеченных программ в данной области, организации и проведении процесса информирования и обучения населения были подписаны соглашения о взаимном сотрудничестве с Организацией по поддержке социально-незащищенных граждан Молдовы и Кафедрой Социологии и Социальных гарантий Криминологического Университета. Накопление опыта позволит дальнейшей консолидации усилий с другими учебными заведениями в развитии прав человека в Республики Молдова.

Очень важным и эффективным было сотрудничество с Центром по внедрению свободного доступа к информации «Акчес-Инфо». Путем координации действий удалось организовать образовательные сессии во всех уездах республики с участием руководителей

различных рангов, государственных служащих, ответственными за распространение информации, библиотекарей, судей, прокуроров, таможенников, военных, журналистов. В рамках воспитательной программы обсуждались такие проблемы как пропаганда национального законодательства и международных регламентаций в области доступа к информации и свободного выражения, разработке рекомендаций и предложений для обеспечения национального законодательства международным правовым нормам, проведение воспитательных мероприятий с целью обеспечения гласности публичных органов и вовлечения общества в процесс принятия решений; защиты и значения реализации права на информацию и выражение др.

В результате прошлогодних взаимодействий, Центр был активно вовлечен в организацию и проведение образовательных сессий, совместно с другими неправительственными организациями республики. В этом контексте надо упомянуть Республиканскую Конференцию «Соблюдение социально-экономических прав в Республики Молдова: реализации и тенденции», которая прошла в период 28-29 марта в рамках Программы Лиги по защите Прав Человека, мониторинга и соблюдения социально-экономических прав в Республики Молдова. Участники Конференции, обсудив усилие властей по улучшению положения, выявили ряд проблем, которые красноречиво свидетельствуют о массовых и тяжелых случаях нарушений конституционных прав по социальной защите и социального обеспечения широкой категории граждан.

За круглым столом, организованный Комитетом Хельсинки под эгидой «Двухсторонние соглашения и защита национальных меньшинств» парламентские адвокаты имели возможность высказать свою точку зрения о ситуации соблюдения прав и свобод национальных меньшинств в республике, акцентируя внимание на фактах экстремизма, в любой его форме и от кого бы он не исходил, который может вызвать нестабильность. В Республики Молдова был создан законодательный орган, отвечающий международным регламентациям, способствующим продвижению прав и свобод национальных меньшинств.

На первом месте право использования национальными меньшинствами родного языка. Законодательство Республики Молдова в данной области, включая Закон, регламентирующий права национальных меньшинств, предоставляет широкий спектр лингвистических прав и свобод. Но Центр установил, что государство более широко уделяет внимание русскому языку, которое значительно ущемляет права других этнических групп в Республики Молдова, акт, подтвержденный и группой Консультативного Комитета Комитета Министров Совета Европы. Продвижение этих прав в ущерб другим правам может привести к созданию нежелательных ситуаций. Центр озабочен невзвешанными действиями в области лингвистики на фоне терпимости и межэтнического диалога, традиционно существующего в Молдове.

Задачей Форума Детей и Молодежи Молдовы «Благоприятный мир для детей» от 11 апреля было установление конструктивных путей активного вовлечения детей и молодежи в деятельность, затрагивающей интересы молодого поколения, как на местном так и на национальном уровне, облегчение процесса обмена опытом по практики вовлечения детей в жизнь общества, эффективного выполнения право на информацию и свободное выражение. Большое значение в этом смысле имеет обучение детей, соответствие национальных регламентаций международным нормам, свободной реализация права на информацию и свободное выражение, предусмотренные соответственно в статьях 12 и 13 Конвенции ООН по правам Ребенка и статьей 2 Конвенции «независимо от языка, пола, религии» политических взглядов или другого мнения» др.

В рамках Дней Свободной Прессы, Центр участвовал в проведении круглого стола «Общественный институт аудиовизуала» от 30 апреля, организованный Независимым Центром Журналистов и Ассоциацией Электронной Прессы, на котором обсуждались проблемы относящиеся к правовому статусу общественного института аудиовизуала в демократическом обществе, акцентируя внимание на усовершенствовании национального законодательства и соответствии его международным нормам.

Проблематика «О электоральном процессе и активном участии» обсуждалась на Международной Конференции прошедшей 24-25 сентября по инициативе Ассоциации по

Партиципативэ Демократии в кооперации с Посольством США в РМ.Юристы Центра, участвующие в конференции затронули проблему соблюдения гражданских прав в процессе выборов, обеспечение гласности процедуры голосования и референдумов как средства выражения воли народа в принятии решений.

В рамках республиканского семинара « Доступ к правосудию и феномен пыток в местах заключения » от 18 октября институт парламентарских адвокатов ознакомил участников в положениями национального и международного законодательства в данной области, затронули ряд существующих проблем, относящиеся к деятельности Центра, настояли на санкционировании каждого случая по применению пыток и соблюдение гарантий для обеспечения право на свободный доступ заключенных на правосудие.

2. Еще в 2000 году, имея финансовую поддержку ПРООН и методологической консультации Бюро Верховного Комиссара по правам человека ООН, парламентарские адвокаты организовали цикл рабочих заседаний с множеством представителей местных публичных и центральных органов власти. Целью этих встреч является разработка эффективной и четкой стратегии по сотрудничеству Центра с государственными институтами и организациями в сфере правового обучения населения. Применение данной стратегии и накопленный опыт позволил консолидировать действия по разрешению некоторых проблем, относящиеся к гражданским правам и свободам, воспитание общества в духе соблюдения законодательства.

Соблюдение прав лиц с психическими отклонениями постоянно находились в поле зрения деятельности парламентарских адвокатов. Вот почему Министерству Здравоохранения и другим подразделениям было дано указание на организацию и проведение различных обучающих сессий. Тут следует упомянуть организацию и проведение Конференции « Равный среди равных » от 15 марта. Проблемы, обсуждаемые на семинаре были ознакомление присутствующих с внутренними нормами права по выполнению прав и свобод в области, установление мер о возможности инициирования реформ в сфере охраны здоровья, главным образом в реализации права лиц с психическими отклонениями.

Участвуя в республиканском семинаре под названием « Взаимодействие и практика в предупреждении и борьбе торговлей женщинами » от 10-11 сентября, проведенный под эгидой Государственной Миграционной Службы, сотрудники Центра запланировали прения по вопросу необходимости разработки Правительством конкретных и комплексных программ по борьбе с этим феноменом в Республики Молдова, включая активное обучение населения, в особенности молодежи; повышение законодательского кадра; компетентное вовлечение правоохранительных органов; интегрирование в общество жертв продажи людей и др.

В рамках научной Конференции « Юриспруденция и общественная безопасность », организованная 9 декабря Министерством Внутренних Дел и Академией Полиции «Штефан чел Маре», парламентарские адвокаты затронули такие проблемы как : международные регламентации относящиеся полиции; усовершенствование национального законодательства в области; реструктуризация и содействие национальной системе в обеспечении общественного порядка к европейским регламентациям в области прав человека; разработка и применение стратегии и принципов для обучения всех сотрудников полиции. И это особенно в условиях, когда наблюдается тенденция к росту количества случаев по нарушению работниками полиции конституционных прав и свобод граждан.

В период 6-10 ноября специалисты Центра участвовали в заседаниях Парламента Молодежи Второго созыва, развернутого под эгидой Национального Молодежного Совета и Департамента Молодежи и Спорта, в рамках которой молодежь была проинформирована о деятельности института парламентарских адвокатов.

Обучающие мероприятия, перечисленные выше, как и многие другие, проведенные сотрудниками Центра в 2002 году, консолидированы практикой информирования и правового воспитания граждан во время их приема на местах, активного участия в гражданском воспитании школьников.

И если благодаря принятым мерам удалось поддержать на определенном уровне степень информирования населения и проведение образовательных сессий, то издательская деятельность, требующая значительных финансовых вложений не увенчалась успехом. На

протяжении прошлых лет, Центру, при поддержке ПРООН удалось издать большое количество специализированной литературы, с достаточным тиражом, которая пользовалась большой популярностью у населения. К сожалению, резервы закончились, а спрос огромен. Особенно, пользуются большим спросом детская литература «Твои права» и «Мои права. Что мне с ними делать». По инициативе некоторых учебных заведений, предложили Правительству переиздать их, но безрезультатно. По просьбе Совета Европы, данные книги были направлены им для возможного перевода на другие языки.

Также из-за отсутствия финансовых средств было приостановлено издание Информационного Бюллетеня «Парламентский адвокат», в котором публиковались материалы о деятельности института, предоставлялись различные консультации в области, были отражены права и свободы граждан, предусмотренные Конституцией, другими национальными законами, международными конвенциями и договорами, одной из сторон которых является наше государство. Таким образом хоть как-то был покрыт острый дефицит в специализированной литературе, способствовавшая поднятию уровня правовой культуры граждан.

Также, Центр не имел возможности реализовать программу по организации и проведению некоторых традиционных мероприятий, такие как научные конференции студентов юридических факультетов, конкурсы журналистов и детей, которые пользовались большой популярностью и которые способствовали повышению культуры в области прав человека.

По этим же причинам в Мониторинг Официал не был опубликован Отчет Центра по Правам Человека о соблюдении прав человека в Республики Молдова в 2001 году.

Правительство не выполнило решение Парламента № 1081 от 24.05.2002 года в части, касающейся обеспечения Центра дополнительными финансовыми средствами для проведения мероприятий по информированию и обучению граждан.

В данной ситуации Центр предложил проекты о финансовой поддержке различным иностранным институтам и организациям, аккредитованных в Республики Молдова, как и за рубежом. Некоторые из них имели возможность оказать необходимую помощь с условием, что Правительство минимально примет участие в деятельности института парламентских адвокатов. Все-таки нам удалось реализовать два проекта. Один был поддержан Посольством Америки в Молдове в размере 61,7 тыс. лей для технического и информационного обеспечения Филиалов Центра и второй в размере 32,2 тыс. лей – Институтом Омбудсмана из Бельгии для издания Отчета за 2001 год.

В процессе разработки находится и аналогичный проект, осуществленный при поддержке иностранных инвесторов, книги «Обеспечение прав человека в мире», которая включает в себя аспекты деятельности Центра за пять лет и тексты некоторых универсальных соглашений, одной из сторон которых является Республика Молдова и некоторые национальные инструменты о гражданских правах.

В контексте международных отношений, Центр в дальнейшем сотрудничал с Советом Европы, Бюро Верховного Комиссара по Правам Человека при ООН, Европейскими Институтами Омбудсмана и Франкофонии, с институтами по защите прав человека других стран др.

К примеру, 17 апреля наш институт посетила делегация Совета Европы во главе в господином Кристианом Крюгер, Заместителем Главного Секретаря Совета Европы, в рамках которой обсуждались проблемы консолидации демократических институтов, соблюдения прав и свобод человека в Республики Молдова, развития отношений о взаимном сотрудничестве, обмене информацией и др.

В период 28-31 октября был организован визит представителей Института Адвоката Народа из Румынии. Делегация ознакомилась с деятельностью Центра, был сделан широкий обмен опытом и информацией. Делегация провела рабочую встречу с представителями Парламентской комиссии по правам человека и национальных меньшинств, провели встречи с публичными органами власти уезда Бэлць, наглядно ознакомились с деятельностью Филиала. Была достигнута договоренность о дальнейшем сотрудничестве, предусматривающая организацию совместных семинаров, обмен специализированной литературой и др. Институт

из Румынии уже направил Центру партию необходимой литературы в области прав и свобод человека.

Продуктивными и полезными были отношения с Организацией уполномоченного по Правам Человека Российской Федерации в рамках совместного Соглашения о сотрудничестве в 2001 году. Обмен информацией и опытом, специализированной литературой, консультации по взаимным интересам, установление и применение оригинальных форм по правовому обучению являются только некоторыми примерами, указывающими на важность сотрудничества между нашими институтами.

Сюда можно добавить и визит парламентского адвоката Алины Янученко в Москву в период 25-28 сентября, в рамках которого, с поддержкой Организацией Уполномоченного по Правам Человека Российской Федерации были проведены переговоры и Государственным Миграционным Департаментом этого государства о подготовке и представлении информации о состоянии граждан Республики Молдова, вовлеченных в рынок труда России, практической реализации Соглашения о сотрудничестве в данной области с Мэрией города Москвы и др.

Алексей Потынга был приглашен в качестве эксперта для участия в круглом столе Уполномоченных субъектов Российской Федерации под названием «Защита социальных прав граждан, обеспечение законодательства» прошедший в период 25-27 сентября в городе Екатеринбурге.

В контекст международного сотрудничества вписывается и практика в качестве эксперта господина Алексея Потынга в международном Семинаре омбудсманов, организованного Советом Европы под названием «Специализированные институты по защите прав человека и кризисной ситуации», проводившийся в Вильнюсе в период 4-8 апреля.

## **ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

Сегодня главным критерием оценки какого-либо государства, как гражданами, находящимися под его юрисдикцией, так и международной общественностью, является уровень продвижения и эффективного выполнения экономических, социальных, культурных и политических прав и свобод, вытекающие из чувства человеческого достоинства и которые являются наиболее значимые для полного и свободного развития. Прогрессивное создание условий для реализации индивидуальных прав и свобод является ключевым инструментом, которым открывается всем путь для активного участия в делах государства, избежание тоталитаризма, недопущение ограничивая или лишение в участии граждан в социальной жизни.

В общих чертах, Республика Молдова соответствует данным требованиям. Конституция, другие законы и нормативные акты гарантирует гражданские права и свободы. Государство прилагает усилия для их продвижения и соблюдения. Последнее время принимаются и имплементируются различные программы, проекты, концепции и др. для полного обеспечения экономических и социальных прав, в особенности малообеспеченных слоев населения-пенсионеров, инвалидов, детей. Были повышены заработные платы некоторым категориям работников. Сравнительно повысились пенсии, некоторые пособия и социальные выплаты.

Очевидно, что из-за экономического кризиса не все получается, так как в первую очередь, социальные и экономические права нуждаются в большем финансовом покрытии. Необходимо сделать многое, чтобы можно было утверждать, что данная категория прав обеспечивается в полном объеме.

Но существуют права и свободы, обеспечение которых не требует или требует малых вложений средств со стороны государства. Их соблюдение и продвижение зависит от воли, последовательности, правовой культуры, спетени понимания, создания условия для того, чтобы каждый человек мог беспрепятственно пользоваться своими основными правами и свободами в соответствии с конституционными положениями и универсальными принципами.

Исследования демонстрируют, что некоторые законы необходимо привести в соответствии с международными инструментами, ратифицированные Республикой Молдова. Некоторые принятые правовые акты противоречат Конституции, общепринятым нормам в области прав и свобод человека. Не всегда в этой области соблюдается недискриминационный принцип.

Необходимо объединить усилия для беспрепятственного обеспечения разграничение в государстве трех властей: законодательной, исполнительной и судебной. Вместе с этими, в обществе лучше нашло бы свое место четвертая, необъявленная власть, масс-медиа, потому что осуществление права на выражение, высказывание и информацию является главным условием существования правового государства, использования демократических ценностей в интересах гражданина.

Другой проблемой является дальнейшее утверждение демократических институтов, без которых практически не могут быть гарантированы гражданские права и свободы, на что указало нам в своих резолюциях и рекомендациях Парламентская Ассамблея Совета Европы, другие международные и европейские институты.

Много недостатков могут быть ликвидированы путем последовательного и хорошо запрограммированного обучения общества, руководителей различных публичных органов, институтов, организаций и экономических единиц.

Некоторые конституционные нормы, законы просто напросто не соблюдаются. Может из-за их незнания, может из-за их игнорирования. Это может привести к недоверию, недовольствию, непредвиденных социальных взрывов, о чем было сообщено руководству республики. Огромное значение следует уделить и основным обязанностям, так как не существуют права там, где нет обязанностей. Отсюда и выдвижение в должности компетентных лиц, пронизанных значимостью соблюдения в настоящее время прав человека.

Ситуация соблюдения прав человека в Республики Молдова описана во всех годовых докладах, представленных Парламенту институтом парламентских адвокатов. Как правило, принятые по нему Законодательные решения содержат только оценку деятельности Центра и указания, данные парламентским адвокатам, несмотря на то, что эти отчеты не являются докладом деятельности института. Было бы полезнее и эффективнее, если эти решения предусматривали и конкретные меры, адресованные различным организациям и ведомствам, от которых зависит соблюдение и создание благоприятных условий осуществления гражданами своих конституционных прав и свобод. Именно это является целью данных докладов: улучшение ситуации в данной области путем консолидации всех усилий. Такие решения способствовали бы не только повышению эффективности в своих действиях, но и повышению авторитета Центра в целом.

В данном контексте, приветствуется и сотрудничество парламентских адвокатов с Парламентом, парламентскими комиссиями, другими органами.

Считаем, что много недостатков можно предвидеть и избежать, если все проекты законов и решений, относящихся к правам и свободам граждан, были доведены до сведения и учитывались мнения и рекомендации парламентских адвокатов.

Таким образом, для обеспечения независимости в соответствии с международными принципами, было бы подходящим избрание парламентских адвокатов посредством универсального, равноправного, прямого, секретного и свободно способа выражения. Также, таким образом могут быть избраны и судьи Конституционного Суда.

В общем, какие бы меры не были предприняты для их осуществления, законодательные, административные или другого характера, они неизбежно должны привести к многостороннему утверждению правового демократического государства, в котором человеческое достоинство, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантированными Конституцией Республики Молдова (ст.1 ч.3 )

Алексей Потынга, Директор Центра по Правам Человека

20 января 2003 года