

La Nr. _____ Nr. _____
_____ din _____

Domnului Sergiu LITVINENCO,
Ministru al Justiției

secretariat@justice.gov.md

copie

cancelaria@gov.md

Opinie

la proiectul de hotărâre pentru aprobarea proiectului de lege privind modificarea unor acte normative (asigurarea accesului la informațiile de interes public) (număr unic 3/MJ/2023)

Prin proiectul de lege propus pentru consultări publice se asigură ajustarea unor acte normative la noile realități normative dictate de proiectul Legii privind accesul la informațiile de interes public.

Studierea conținutului proiectului a rezultat în sugestia de a revedea pct. 7 prin care art. 18 din Legea cu privire la secretul de stat nr. 245/2008 se completează cu alineatul 1² - *Ca urmare a schimbării circumstanțelor obiective prin care protecția ulterioară a informațiilor atribuite la categoria secretului de stat devine inoportună, persoanele cu funcții de răspundere cu împuterniciri de secretizare a informațiilor respective sunt obligate să desecretizeze de îndată orice informație care a avut caracter de secret de stat, din momentul în care dezvăluirea acesteia nu mai prezintă un pericol real pentru securitatea națională, iar informațiile desecretizate trebuie făcute publice imediat.*

Deducem obligația persoanelor cu funcții de răspundere cu împuterniciri de secretizare a informațiilor de a o desecretiza dacă lipsește pericolul real pentru securitatea națională.

Aici venim cu sugestia privind includerea sintagmei *sau pentru securitatea proprie sau a membrilor familiei persoanelor vizate în informație* după sintagma *pentru securitatea națională*.

Propunerea este motivată de respectarea vieții private și de familie, după cum stabilește art. 8 din Convenția europeană a drepturilor omului. În același timp,

sunt vizate și aspecte de securitate fizică și psihologică, precum și consecințele desecretizării informației, ce nu pot fi evaluate sau cunoscute la început.

Drept exemplu este cauza *Soro vs Estonia*¹, care avea ca obiect plângerea reclamantului privind faptul că informațiile privind meseria sa de șofer, în timpul epocii sovietice, în cadrul Comitetului Securității Statului din URSS (KGB), fuseseră publicate în Monitorul Oficial al Estoniei în 2004.

Curtea a hotărât că a fost încălcat art. 8 din Convenție. A observat, în special, că publicarea de informații despre meseria de șofer în cadrul KGB a reclamantului i-a afectat reputația și, prin urmare, a constituit o ingerință în dreptul acestuia la respectarea vieții private. Ingerința – care a avut la bază Legea privind dezvăluirea de informații publice – era cu siguranță legală și urmărea un scop legitim în sensul art. 8, și anume protecția securității naționale și a securității publice, prevenirea dezordinii publice și protecția drepturilor și libertăților altora. Cu toate acestea, Curtea a constatat că, în cazul reclamantului, măsura a fost disproporționată în raport cu scopul urmărit. În speță, deși Legea privind dezvăluirea de informații publice nu impunea în sine nici o restricție în ceea ce privește meseria reclamantului, potrivit afirmațiilor acestuia, fusese denigrat de colegii săi și obligat să renunțe la locul său de muncă. Deși un astfel de rezultat nu era urmărit de legea respectivă, acesta demonstra totuși cât de gravă fusese ingerința în dreptul reclamantului la respectarea vieții sale private.²

Finalmente, insistăm asupra revizuirii pct. 7 din proiectul legii privind modificarea unor acte normative.

Cu respect,

Ceslav PANICO,
Avocatul Poporului

Ex. Liudmila Zarișneac
tel.: 060002681

¹ <https://hudoc.echr.coe.int/eng>

² <https://www.juridice.ro/essentials/4123/cedo-jurisprudenta-selectiva-privind-protectia-reputatiei-dreptul-la-propria-imagine-si-identitatea-de-gen>